



HØRINGSSVAR

FORHØRING – SOLCELLER MELLEM BÅRSE OG ST. RØTTINGE

Høringssvar til forhøring vedr. solceller mellem Bårse og St. Røttinge

Høringssvar fra Andreas Andersen	3
Høringssvar fra Bårsevej 12	4
Høringssvar fra Glenn Hansen	6
Høringssvar fra Hans Jensen, Gitte Jensen, Mette Vibeke Gurskov Eskildsen, Marco Pedersen, Andreas Jensen og Mathilde-Marie Skovbo Hørlykke	8
Høringssvar fra Heidi Brandenburg.....	10
Høringssvar fra Henriette Sif Blædel.....	12
Høringssvar fra Hovedvejen 99	14
Høringssvar fra Langdyssevej 4	16
Høringssvar fra Maria Vestergaard, 4733.....	17
Høringssvar fra Mikkel Nerup Jensen	19
Høringssvar fra Sneserevej 10.....	21
Høringssvar fra Sneserevej 12.....	23
Høringssvar fra Sneserevej 13.....	24
Høringssvar fra Sneserevej 24 og 26	25
Høringssvar fra Sneserevej 51	27
Høringssvar fra Sneserevej 53.....	29
Høringssvar fra Sneserevej 55 og Vesterskovvej 11	30
Høringssvar fra Sneserevej 57.....	33
Høringssvar fra Store Røttingevej 5.....	34
Høringssvar fra Søvej 7	53
Høringssvar fra Tvedemosevej 2.....	55
Høringssvar fra Vesterskovvej 3	58
Høringssvar fra Vesterskovvej 5	59
Høringssvar fra Vesterskovvej 8, Salon Valgreen.....	60
Høringssvar fra Vesterskovvej 8	61
Høringssvar fra Vesterskovvej 15.....	63

Høringssvar fra Andreas Andersen

Fra: Andreas Andersen

Sendt: 16. april 2025 21:16

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: St Røttinge energipark.

Som tidligere og forventet kommende borger i Vordingborg kommune, bekymrer såkaldte energiparker mig. Hvis de ikke placeres klogt, risikere de istedet at affolke kommunen, og de små lokalsamfund der befinder sig i den. Det skæmmer og ødelægger naturen, noget som kommunen ellers går op i. Det gør huse usælgelige, og hvad med ansvaret når de engang skal væk igen om 30 år. Som det ser ud nu, så er økonomien i solceller dårlig, når de producere meget strøm er prisen på strøm lav, fordi alle andre solceller også producere, og det medvirker at firmaerne bag går konkurs og efterlader ansvaret. Derfor bør man som kommune tænke sig godt om når man tillader sig den slags. Solceller bør i videst mulig udstrækning placeres hvor de ikke genere, det er langs motorveje, i industriområder, og på tage, og i begrænsede mængder så det ikke bliver en stor ørken.

Det er muligt at det på et nationalt eller kommunalt plan blot er et lille område det berører, men os der kommer fra lokalsamfundet er det hele vores liv og hverdag det berører.

Vh Andreas Andersen

Høringssvar fra Bårsevej 12

Fra:

Sendt: 13. april 2025 19:35

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Fwd: Hub Zealand Tappernøje/Bårse og Solcelleanlæg ved Bårse

Vordingborg Kommune,

Til Orientering.

----- Original besked -----

Emne: Hub Zealand Tappernøje/Bårse og Solcelleanlæg ved Bårse

Dato: 2025-04-13 19:30

Afsender:

Modtager: blivhoert@naestved.dk

Til Byrådet i Næstved Kommune.

cc til Byrådet i Vordingborg Kommune.

Vi var i torsdags til informationsmøde hos Tvedemose Champignons vedr.
ovennævnte.

Vi var mange borgere fra området, og alle var dybt chokerede og
vrede over, hvad der er planlagt.

Vi bor i dette område, fordi vi sætter pris på naturen, dyrene og
fred og ro. Området med de planlagte solceller bliver brugt hyppigt af kæmpe flokke af
gæs, der afventer bedre udsigt i tåget vejr, før de tør flyve forbi vindmøllerne,
som står lige i deres trækrute.

Vi er mange, der har boet her et langt liv, men også mange
tilflyttere, som vil få deres hjem indkapslet af solceller og med veje på
begge sider af boligen.

Fra at ligge i smuk natur bliver Tvedemose Champignons nu beliggende i
et industriområde og må afgive jord.

Min mand og jeg bliver mest berørt, når vi cykler til Bårse og Præstø. Ingen smuk natur mere
- kun jernmarker og andre høje konstruktioner.

Skrækkeligt.

Høringssvar fra Bårsevej 12 - Side 2 af 2

Det bliver vist svært at skjule de nævnte tiltag med beplantning. Så høje træer er et helt liv om at vokse til rette størrelse.

Solcelleområdet er et område med *særlige drikkevandsinteresser*. Det er almindeligt kendt, at vindmøllevinger og solcellepaneler afgiver kemiske stoffer. Vores vand er ikke for rent i forvejen. Opstillerne/jordejerne har alle jord hjemme ved deres gård, men vælger alligevel at placere solcelleparken langt væk fra dem selv.

Dybt umoralsk. Vil man have fordelene, må man også tage ulemperne.

Vi har solcelleanlæg i Blangslev, mølle i Snesere, 3 møller i St. Røttinge (som ofte ikke kører gr. for megen strøm), gasledning - nu gravet ned - til Lolland/Falster med kun een aftager på vores side af motorvejen, og nu - på den modsatte side af motorvejen - skal vi også belastes med Danmarks største industripark og solcelleanlæg!

Den Grønne omstilling er gået for vidt og møder modstand overalt i landet.

Menneskene tæller ikke mere - kun pengene!

Stop dette projekt grundet:

- 1) arealet vil få nedsat produktion pga møllevingerne*
- 2) for mange naboer*
- 3) jordejerne har rigelig plads hos dem selv med langt færre naboer*
- 4) naturen.*
- 5) vi kan allerede nu ikke bruge al den grønne strøm, der produceres*
- 6) særlige drikkevandsinteresser på det planlagte solcelleområde**

Med venlig hilsen

Jytte Arp,

Bårsevej 12, Snesere

Høringssvar fra Glenn Hansen

Fra: Glenn Hansen

Sendt: onsdag, april 16, 2025 4:55 PM

Til: Kommunalbestyrelsen 2022-2025 <kommunalbest2022_2025@vordingborg.dk>

Emne: Høringssvar st. Røttinge energipark

Vordingborg kommune har en ambition om at blive "Østdanmarks kraftcenter for grøn energi" og planlægger i øjeblikket enorme solcelle- og vindmølle anlæg i ni områder i kommunen.

St. Røttinge, Køng Mose, Barmosen, Oremandsgaard, Høvdingsgaard, Tolstrup, Petersgaard, Nordfeld og i Koster Vig.

Som naboer til de planlagte solceller og vindmøller i St. Røttinge, indsender vi hermed vores indsigelse til projektet.

Arbejdspladser.

Et af Vordingborg kommunes primære argumenter for at opstille så meget vedvarende energi på land, er blandt andet at kommunen vil tiltrække arbejdspladser.

Problemet er dog, at der ikke er noget som helst bevis på, at dette vil ske.

De grønne virksomheder, der ville tiltrækkes til kommunen medfører ikke nødvendigvis lokale arbejdspladser og derfor er det ikke givet at lokalområdet, vil opnå nogen som helst positiv effekt af VE-anlæg.

Susie Jessen - har som folketingsmedlem stillet talrige spørgsmål til ministeren for landdistrikter om netop dette og har ikke fået dokumentation for at VE-anlæg i sig selv skaber arbejdspladser.

Tværtimod er der meget der indikerer at lokalbefolkningerne i de områder, der får store solcelleanlæg og vindmøller kommer til at betale en grim pris i form af faldende huspriser, støjgener, refleksioner og skyggekast fra vindmøllerne.

Det er noget, der i sidste ende kan betyde endnu mere affolkning i visse områder af kommunen - herunder vores.

Ambitionsniveauet og alternativer

Et andet af Vordingborg kommunes argumenter for at etablere flere VE-anlæg i kommunen er at opnå målet om en årlig produktion på 1 Mio MHW grøn strøm.

Denne ambition fastholder kommunen på trods af, at klimaminister, Lars Aagaard for nylig har skruet ned for den statslige ambition om en firedobling af vedvarende energi på land, fordi efterspørgslen ganske enkelt ikke er så høj - måske også en af grundene til at selskabet, der var i gang med at etablere solceller i vores område nu er gået konkurs.

Der er simpelthen ingen fornuft i den fart, som kommunen har på i øjeblikket.

Vordingborg kommune bør i stedet for afsøge mulighederne for at etablere flere solceller på tagene i byen eller i erhvervshavnen, hvor der eksisterer flere arealer til etablering af grøn energi.

Det er nemlig muligt at dække energibehovet ved blot at udnytte tagpladerne bedre. Sådan lyder det fra professor i energiplanlægning, Brian Vad Mathiesen og den opfordring burde Vordingborg kommune arbejde mere på i stedet for at ødelægge landdistrikterne med solceller og vindmøller.

Se mere her:

<https://klimamonitor.dk/nyheder/art10071406/Skrot-planerne-om-at-firedoble-mængden-af-VE-på-land>

Det lyder jo rigtig flot, når Vordingborg kommune på deres glitrede papir har ambitioner om at blive "Østdanmarks kraftcenter for grøn energi".

Men man glemmer sin lokalbefolkning i processen.

Man glemmer, at anlæggene får vores huspriser til at falde markant og at kompensationerne til naboerne slet ikke flugter med værditabet.

Man glemmer, at disse enorme VE-anlæg kan skabe affolkning fra kommunen.

Og det er det sidste, som Vordingborg kommune som helhed har brug for.

Som beboer i Bårse og som potentiel nabo til det planlagte energianlæg, er vi blevet opfordret til at melde ind med "ideer og forslag" til projektet.

Vores forslag er, at projektet droppes.

Og at Vordingborg kommune satser på at udvikle lokalområderne i periferien af kommunerne i stedet for at afvikle dem.

Med venlig hilsen/Best Regards

Glenn Hansen

Spidskandidat Vordingborg Kommune

DANMARKS DEMOKRATERNE

+45 53766620

DANMARKS 
DEMOKRATERNE

**Høringssvar fra Hans Jensen, Gitte Jensen, Mette Vibeke Gurskov Eskildsen, Marco Pedersen,
Andreas Jensen og Mathilde-Marie Skovbo Hørlykke**

Fra: Mathilde-Marie Skovbo Hørlykke

Dato: mandag, 14. april 2025 kl. 21.34

Til: Kommunalbestyrelsen 2022-2025

Emne: NEJ TAK til solceller ved Bårse og St. Røttinge

Til alle medlemmer af kommunalbestyrelsen i Vordingborg Kommune.

NEJ TAK til solceller ved Bårse og St. Røttinge:

Høringssvar vedrørende etablering af solcellepark og statslig industripark mellem Røttinge og Bårse.

Vi, borgere og beboere i og omkring Sneserevej, Sønderhovstræde, Vesterskovvej, Markildegårdsvej, Søvej m.fl. ønsker hermed at udtrykke vores dybeste bekymring og stærke indsigelse mod den foreslåede energipark. Vi anerkender at der skal være bæredygtige energiløsninger, men vi vurderer, at de nuværende planer udgør en uacceptabel trussel mod vores lokalsamfund og det omkringliggende landskab.

De foreslåede planer om en solcellepark på 266 hektar vil ikke blot have en negativ visuel indvirkning på det naturskønne område

- 22 meter høje lynafledere
- 8,5 m høje batteri stativer larmer meget, og kan derfor ikke kan placeres i nærheden af beboelse
- Visuel indvirkning og gener
- Dyreliv nedlægges
- Grønne løsninger der laves sort
- Forringelse af de omkringboende borgeres livskvalitet
- Solceller skaber døde områder
- Omringer grønt dyrefuldt område og vådområde i og omkring Sønderhovstræde 1.
- Stavnbindere husejere
- Værditab
- Tung trafik
- Ekspropriering
- Negative konsekvenser for lokalsamfundet
- Støjgener (tekniske anlæg, batteristationer m.m.)
- Bevaringsværdige områder og boliger nedlægges eller fjernes
- Ideen med "livet på landet" ødelægges for alle beboere i området

Det er uacceptabelt, at solcelleparken skal tvinge boligejere i området til at gå på kompromis med hvorfor vi bosatte os her.

Vi er derudover uforstående overfor den korte høringsfrist midt i påsken (16. april), som har gjort det nærmest umuligt at komme med konkrete og brugbare alternativer, bekymringer og forslag vedr. solcelleparken.

Høringssvar fra Hans Jensen, Gitte Jensen, Mette Vibeke Gurskov Eskildsen, Marco Pedersen, Andreas Jensen og Mathilde-Marie Skovbo Hørlykke - Side 2 af 2

Vi foreslår derfor at anlægget placeres i og omkring vindmøllerne og holdes i en acceptabel størrelse, hvilket må være markant mindre end den nuværende 266 hektar store plan.

Vi er bekendt med at der også var mulighed for at reetablere vådområde på matriklen 10d, hvilket klart vil være at foretrække frem for solceller. Det vil både gavne det visuelle, men i særdeleshed også biodiversiteten.

Vi beder jer tage naturen i stærk betragtning og begrænse omfanget ved denne beslutning.

Oprindeligt var placeringen nord for Sønderhovstræde, altså nærtliggende de allerede etablerede vindmøller op til Store Røttinge. Derved var generne mindre både visuelt og for boligejere i området, samt naturen.

Vi er bekendt med at aftalen allerede er indgået i forhold til solcelleparkens strøm laves til Masnedø, men vi modstrider kraftigt størrelsen og placeringen af solcelleparken.

Vi er dybt bekymrede for, at de værdier, der motiverede vores valg om at bosætte os på landet, nu er truet. Vi håber, at kommunen vil tage vores bekymringer alvorligt og overveje alternative og mindre løsninger.

Solceller hører ikke til på marker, men på taget, men om ikke andet, så placer dem gerne væk fra vores smukke beboede område, så alle kan være her.

Mvh

Hans Jensen, Gitte Jensen, Mette Vibeke Gurskov Eskildsen, Marco Pedersen, Andreas Jensen og Mathilde-Marie Skovbo Hørlykke

Høringssvar vedrørende etablering af solcellepark mellem Bårse og St. Røttinge.

Først vil jeg understrege at jeg går ind for grøn energi, og har et stort ønske om at den skal produceres på den bedst mulige og klogeste måde. Det føler jeg ikke er tilfældet nu, med etablering af solcelleparken.

Solceller på tage af industri-, private- og offentlige bygninger må så absolut være at foretrække og give den bedste mening i forhold til at bruge god landbrugsjord, som enten kan dyrkes eller henlægges til naturpark, således at der kan tages det nødvendige hensyn til områder med grundvandsbeskyttelse og særlige drikkevandsinteresser.

Vi mangler ikke strøm i området. De 3 etablerede vindmøller, der er opsat i området, står ofte stille på grund af manglende afsætning. En vindmølle producerer strøm sommer og vinter, dag og nat. Hvis der i stedet blev tilkoblet batterier til de nuværende møller, kunne møllernes potentiale udnyttes meget bedre end de bliver i dag.

I forbindelse med denne høring har jeg mange bekymringer og den største og alt overskyggende er størrelsen på området, som har ændret sig fra 69 ha i starten af projektet og til den nuværende størrelse på 266 ha, som er en helt uacceptabel størrelse for lokalsamfundet og landskabet.

Jeg beder om at der finder en debat sted, hvor der tages højde for følgende:

Visuel indvirkning og gener, både fra solceller, batteristation og lynafledere.

Påvirkning af dyrelivet, faunapassager, kyst til kyst projektet.

Forringelse af borgernes livskvalitet i området.

Stavnsbinding af husejere og værditab. Alle vil sælge, men ingen vil købe.

Ekspropriering, skal bevaringsværdige områder og boliger nedlægges eller fjernes?

Negative konsekvenser for lokalsamfundet. De unge familier vil ikke bosætte sig i området.

Støjgener både fra tekniske anlæg, batteristationer og fra tung trafik.

Genskin og lysgener.

Kan projektet flyttes til lodsejernes andre marker på den anden side af hovedvej A2, hvor der ikke er byer og kun ganske få private boliger?

Fremtiden for området, hvor blev "livet på landet af"?

Kan vi sikre grundvandet ved at udlægge området til naturpark? Der er jo indgået en trepartsaftale mellem staten, kommunerne og landbruget.

Hvordan kan vi sikre os, at området kan reetableres uden spor, når solceller er brugt op?

Skal kommunen igangsætte nyt VE-projekt, når andre anlæg stadig ikke er færdige?

Kan man opstille flere vindmøller ved Kriegers Flak, hvor vedligehold, miljøundersøgelser, transport af strøm m.m. allerede er på plads?

Generelle betragtninger omkring projektet:

Der blev på mødet 7. april i Tappernøje Forsamlingshus, gjort opmærksom på at erstatning til lodsejere måles fra yderkanten af beplantet areal. Derfor bør beplantningsbæltet mange steder være væsentligt større også for at tilgodese bevaringsværdigt landskab. Dette bør indgå i den videre debat. Hvordan vil projektleder bruge de fotobaseret visualiseringer, som de har lovet, bliver udarbejdet?

Det er ingen hemmelighed at lodsejerne bliver så rigeligt kompenseret for at lægge jord til projektet. Det er heller ingen hemmelighed at kommunerne også bliver så rigeligt kompenseret for deres andel i projektet. Hvordan bliver borgerne i hele området kompenseret for at få ødelagt den landlige idyl, som tydeligt er valgt til for os alle der bor i området? Får vi gratis strøm?

Jeg er dybt bekymret for at de værdier, der motiverede mit valg til at bosætte mig på landet, er truet og snart helt væk. Jeg håber at politikerne i kommunalbestyrelserne tager mine bekymringer alvorligt og vil overveje andre løsninger, end den nuværende.

Solceller hører til på toppen af bygninger og ikke på dejlig landbrugsjord.

Med venlig hilsen

Heidi Brandenburg

Høringssvar fra Henriette Sif Blædel

Fra: Henriette Jensen

Sendt: 16. april 2025 19:35

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Høringssvar vedr. solceller ved Bårse.

Her er mit høringssvar:

Til alle medlemmer af kommunalbestyrelsen i Vordingborg Kommune.

NEJ TAK til solceller ved Bårse og St. Røttinge:

Høringssvar vedrørende etablering af solcellepark og statslig industripark mellem Røttinge og Bårse.

Vi, borgere og beboere i og omkring Sneserevej, Sønderhovstræde, Vesterskovvej, Markildegårdsvej, Søvej m.fl. ønsker hermed at udtrykke vores dybeste bekymring og stærke indsigelse mod den foreslåede energipark. Vi anerkender at der skal være bæredygtige energiløsninger, men vi vurderer, at de nuværende planer udgør en uacceptabel trussel mod vores lokalsamfund og det omkringliggende landskab.

De foreslåede planer om en solcellepark på 266 hektar vil ikke blot have en negativ visuel indvirkning på det naturskønne område

22 meter høje lynafledere

8,5 m høje batteri stativer larmer meget, og kan derfor ikke kan placeres i nærheden af beboelse Visuel indvirkning og gener Dyreliv nedlægges Grønne løsninger der laves sort Forringelse af de omkringboende borgeres livskvalitet Solceller skaber døde områder Omringer grønt dyrefuldt område og vådområde i og omkring Sønderhovstræde 1.

Stavnsbinder husejere

Værditab

Tung trafik

Ekspropriering

Negative konsekvenser for lokalsamfundet Støjgener (tekniske anlæg, batteristationer m.m.)

Bevaringsværdige områder og boliger nedlægges eller fjernes Ideen med "livet på landet" ødelægges for alle beboere i området

Det er uacceptabelt, at solcelleparken skal tvinge boligejere i området til at gå på kompromis med hvorfor vi bosatte os her.

Vi er derudover uforstående overfor den korte høringsfrist midt i påsken (16. april), som har gjort det nærmest umuligt at komme med konkrete og brugbare alternativer, bekymringer og forslag vedr. solcelleparken.

Allerede nu ser vi over lange perioder over året negative priser, hvordan kan det lade sig gøre at tjene penge på, hvis ikke det var fordi at ejerne af solcellerne får dækket deres omkostninger på anden vis og det er der kun borgerne til at betale, via evigt stigende net tariffer, transportudgifter og andre skatter og afgifter.

Høringssvar fra Henriette Sif Blædel - Side 2 af 2

Vi foreslår derfor at Vordingborg Kommune begynder at arbejde aktivt for at fjerne forbuddet mod Atomkraft B 103 af 1985 samt at revidere Elforsyningsloven § 11.

Vi er bekendt med at der også var mulighed for at reetablere vådområde på matriklen 10d, hvilket klart vil være at foretrække frem for solceller. Det vil både gavne det visuelle, men i særdeleshed også biodiversiteten.

Vi beder jer tage naturen i stærk betragtning og begrænse omfanget ved denne beslutning.

Oprindeligt var placeringen nord for Sønderhovstræde, altså nærtliggende de allerede etablerede vindmøller op til Store Røttinge. Derved var generne mindre både visuelt og for boligejere i området, samt naturen.

Vi er bekendt med at aftalen allerede er indgået i forhold til solcelleparkens strøm laves til Masnedø, men vi modstrider kraftigt størrelsen og placeringen af solcelleparken.

Desuden vil en PtX produktion være afhængig af en stabil elforsyning 24/7/365 som solceller IKKE kan levere. Hvor meget biomasse og kul skal der brændes af for at en sådan produktion kan opretholdes ?

Vi er dybt bekymrede for, at de værdier, der motiverede vores valg om at bosætte os på landet, nu er truet. Vi håber, at kommunen vil tage vores bekymringer alvorligt og overveje alternative og mindre løsninger.

Solceller hører ikke til på marker, men på tage, placer dem dog helst i historiebøgerne, for alt i verden, væk fra alle smukke beboede område, så alle kan være her.

Mvh Henriette Sif Blædel

Høringssvar fra Hovedvejen 99

Fra:

Sendt: 15. april 2025 14:07

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Solcelleanlæg med batterianlæg mellem Store Røttinge og Bårse.... Et klart nej tak.

Dette er en kopi som er sendt til Næstved kommune. Som nu også sendes til jer. Så i kan få et indblik i vores holdning til det som i mener er en god ide, hvilket vi ikke anser som en god ide og takker nej tak til.

(Dog med en tilføjelse. Hvorfor har man ikke sat solceller på alle bygningernes tage på Antonibakken i Præstø?.... Det er meget oplagt i mine øjne, at man gjorde det. Så de havde deres egne solfangere og fælles batterianlæg....)

Dette er kopien:

Det er et klart nej tak fra os til solcelleanlæg med batterianlæg mellem Store Røttinge og Bårse.

Da vi købte vores nedlagte landbrug i slutningen af 2024 som ligger meget tæt på jeres plan. Så havde vi set, at der ville komme et solcelleanlæg. Men ikke i den størrelsesorden.

Dette er vi stærkt modstander af grundet af, at vi har set hvad det gør ved naturen i Nordsjælland, og de vilde dyr. Man udelukker de vilde dyr fra deres ruter og levesteder.

Jeg forstår overhovedet ikke, at man ikke tænker i det alternative. Så man undgår, at fjerne mere natur.

Er det pga en eller anden skal kunne sige "dette har jeg (en borgmester) fået gennemført".... Til trods af, at det er på bekostning af de vilde dyr?.

Med den mængde penge som vil blive brugt på, at lave det solcelleanlæg... Så ville jeg helt klart hellere give alle i området et tilbud om, at blive selvforsynende med el og få plastre deres tage til med solceller med mulighed for egen batterianlæg til rentabel pris.

Det næste som skrider i mine øjne. Det er, at hvorfor skal vi ødelægge et stort område når man i selve Næstved by har kæmpe arealer hvor man rent faktisk kunne ligge dette solcelleanlæg. Da områderne er blevet industrielle og er blevet ødelagt.

Jeg ser kæmpe parkeringspladser uden tage, hvor man rent faktisk kunne sætte solfangere på, hvis man overdækkede alle disse store parkeringspladser med tage.

Jeg forstår simpelthen ikke, at man ikke stillede disse krav da man gav lov til, at bygge disse kæmpe områder med alle de butikker... For mig ligner det Sverige det område, hvor Bilka ligger og længere mod Præstø, hvor Jem og fix ligger sammen andre butikker.

Ja, der er kunder til alle disse butikker. Men så læg det solcelleanlæg med batterianlæg der, og få alle parkeringspladser overdækket med tage. Så der kan komme solfangere på dem. Udnyt det som allerede er der. Tænk alternativt.

Jeg forstår heller ikke, at kommunen ikke stillede krav til de nye byggerier som der er i gang, at de skal have indtænkt solceller eller solcelleanlæg med batterianlæg.

Er det fordi kommunen skal selv tjene penge?.

Alle bør tage del i, at være selvforsynende med el i vis omfang. Specielt i disse tider, hvor vi ikke aner, hvad morgendagen bringer pga det som sker ude i verden.

Når jeg kører rundt i området. Så er det de færreste som har solfangere kontra Nordsjælland. Er det derfor at i mener, at der skal ligge sådanne et kæmpe solcelleanlæg?
I stedet for, at opfordre folk til, at være selvforsynende....og give dem et rentabelt tilbud....

Jeg tænker hovedsageligt på de vilde dyr, og hvad jeg har set i Nordsjælland, hvordan man har fordrevet dyrene bort fra deres levesteder og bestanden af vilde dyr er stærkt nedadgående. Jeg troede, at i havde i det mindste brugt tid på, at se på det, og lært af Nordsjællands fejl.

Ovre i Snesere har jeg set hvordan man har indhegnet deres solcelleanlæg og lader får gå der. Igen udelukker man det vilde liv til fordel for menneskets behov.

Vi har motorvejen ikke ret langt fra. Hvorfor udnytter man ikke de jorde som er optil?.
Der er endda et til salg skilt for industri lige ved opkørslen til motorvejen mod København. Det skilt har stået der i meget lang tid.

I mine øjne er der mange alternativer.

Hver dag kan vi kigge ud over vores lille mark på 2,7 hektar og se, at jeg rådyr, ugler, fasaner osv osv osv... De kan være i fred hos os, og ligeså hos vores to nærmeste naboer.

Vi har et sommerhus i Nordsjælland som har været i familien siden 1976. Jeg har set forandringer til det værre pga man ikke tænkte alternativ, og en eller flere borgmestre har skullet vise, hvor store de var, og ødelagde meget natur. I de seneste år har det gået ud over et kæmpe område som skulle forstille en ny "bydel" som de kalder Vinge i Frederikssund Kommune.

Så jeg skriver af erfaring om, at man bør tænke meget mere på de vilde dyr og tænke alternativt.

Som beskrevet her i denne mail. Så er der forskellige alternative bud på, at undgå denne solcelleanlæg med batterianlæg i den størrelsesorden som i tiltænkt, at der skulle være her i området.

Det er et klart nej tak fra os til solcelleanlæg med batterianlæg mellem Store Røttinge og Bårse.

Mvh
Hovedvejen 99, 4733 Tappernøje

Høringssvar fra Langdyssevej 4

Fra: Lars Egelund Hansen

Sendt: 9. april 2025 10:50

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: solceller ved Engelholm/Bårse

Hej med jer

I forbindelse med planlægningen af solceller ved Engelholm/Bårse er der flere forhold som bør komme i betragtning.

I forhold til VE-anlæg er vi allerede naboer til 3 store vindmøller plus en mindre ved Delhøj.

Vi har i området i forvejen ret store tekniske anlæg/bygninger her kan bla. nævnes DLG's store foderfabrik, Agurk gartneriet med store drivhuse plus fyringsanlæg, Tvedemosegård Champignon med store bygninger

Alt dette fylder i forvejen meget. Og giver ret voldsom tung lastbil trafik og til tider lugt. (i øvrigt er der lige nu givet grønt lys for et våd område ved søgrøften i Bårse. Det giver vel ikke meget mening at placere et teknisk anlæg klods op af naturarealer)

Derudover har vi syd motorvejen som både fylder meget i landskabet OG STØJER, flere af lodsejerne er for nyligt påtvunget ved ekspropriation en gas ledning. Og mange af os skal nu også lægge jord til et nyt 132 KW anlæg

Vi syntes faktisk at vi har taget vores del af læsset i denne del af kommunen

Med venlig hilsen

Lars Egelund Hansen

Mobil Lars: [REDACTED]

Mobil Kasper: [REDACTED]

Dyssegården – Langdyssevej 4, 4750 Lundby

Høringssvar fra Maria Vestergaard, 4733

Fra: Maria Vestergaard

Sendt: 16. april 2025 21:45

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Høringssvar

Til alle medlemmer af kommunalbestyrelsen i Vordingborg Kommune.

NEJ TAK til solceller ved Bårse og St. Røttinge:

Høringssvar vedrørende etablering af solcellepark og statslig industripark mellem Røttinge og Bårse.

Vi, borgere og beboere i og omkring Snesevej, Sønderhovstræde, Vesterskovvej, Markildegårdsvej, Søvej m.fl. ønsker hermed at udtrykke vores dybeste bekymring og stærke indsigelse mod den foreslåede energipark. Vi anerkender at der skal være bæredygtige energiløsninger, men vi vurderer, at de nuværende planer udgør en uacceptabel trussel mod vores lokalsamfund og det omkringliggende landskab.

De foreslåede planer om en solcellepark på 266 hektar vil ikke blot have en negativ visuel indvirkning på det naturskønne område

22 meter høje lynafledere

8,5 m høje batteri stativer larmer meget, og kan derfor ikke placeres i nærheden af beboelse

Visuel indvirkning og gener

Dyreliv nedlægges

Grønne løsninger der laves sort

Forringelse af de omkringboende borgeres livskvalitet

Solceller skaber døde områder

Omringer grønt dyrefuldt område og vådområde i og omkring Sønderhovstræde 1.

Stavnsbinder husejere

Værditab

Tung trafik

Ekspropriering

Negative konsekvenser for lokalsamfundet

Støjgener (tekniske anlæg, batteristationer m.m.)

Bevaringsværdige områder og boliger nedlægges eller fjernes

Ideen med "livet på landet" ødelægges for alle beboere i området

Det er uacceptabelt, at solcelleparken skal tvinge boligejere i området til at gå på kompromis med hvorfor vi bosatte os her.

Vi er derudover uforstående overfor den korte høringsfrist midt i påsken (16. april), som har gjort det nærmest umuligt at komme med konkrete og brugbare alternativer, bekymringer og forslag vedr. solcelleparken.

Allerede nu ser vi over lange perioder over året negative priser, hvordan kan det lade sig gøre at tjene penge på, hvis ikke det var fordi at ejerne af solcellerne får dækket deres omkostninger på anden vis og det er der kun borgerne til at betale, via evigt stigende net tariffer, transportudgifter og andre skatter og afgifter.

Høringssvar fra Maria Vestergaard - Side 2 af 2

Vi foreslår derfor at Vordingborg Kommune begynder at arbejde aktivt for at fjerne forbuddet mod Atomkraft

B 103 af 1985 samt at revidere Elforsyningsloven § 11.

Vi er bekendt med at der også var mulighed for at reetablere vådområde på matriklen 10d, hvilket klart vil være at foretrække frem for solceller. Det vil både gavne det visuelle, men i særdeleshed også biodiversiteten.

Vi beder jer tage naturen i stærk betragtning og begrænse omfanget ved denne beslutning.

Oprindeligt var placeringen nord for Sønderhovstræde, altså nærtliggende de allerede etablerede vindmøller op til Store Røttinge. Derved var generne mindre både visuelt og for boligejere i området, samt naturen.

Vi er bekendt med at aftalen allerede er indgået i forhold til solcelleparkens strøm laves til Masnedø, men vi modstrider kraftigt størrelsen og placeringen af solcelleparken.

Desuden vil en PtX produktion være afhængig af en stabil elforsyning 24/7/365 som solceller IKKE kan levere. Hvor meget biomasse og kul skal der brændes af for at en sådan produktion kan opretholdes ?

Vi er dybt bekymrede for, at de værdier, der motiverede vores valg om at bosætte os på landet, nu er truet. Vi håber, at kommunen vil tage vores bekymringer alvorligt og overveje alternative og mindre løsninger.

Solceller hører ikke til på marker, men på tage, placer dem dog helst i historiebøgerne, for alt i verden, væk fra alle smukke beboede område, så alle kan være her.

Mvh Maria Vestergaard

Høringssvar fra Mikkel Nerup Jensen

Fra: Mikkel Nerup Jensen

Sendt: 16. april 2025 22:10

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Høringssvar

Til alle medlemmer af kommunalbestyrelsen i Vordingborg Kommune.

NEJ TAK til solceller ved Bårse og St. Røttinge:

Høringssvar vedrørende etablering af solcellepark og statslig industripark mellem Røttinge og Bårse.

Vi, borgere og beboere i og omkring Sneserevej, Sønderhovstræde, Vesterskovvej, Markildegårdsvej, Søvej m.fl. ønsker hermed at udtrykke vores dybeste bekymring og stærke indsigelse mod den foreslåede energipark. Vi anerkender at der skal være bæredygtige energiløsninger, men vi vurderer, at de nuværende planer udgør en uacceptabel trussel mod vores lokalsamfund og det omkringliggende landskab.

De foreslåede planer om en solcellepark på 266 hektar vil ikke blot have en negativ visuel indvirkning på det naturskønne område

22 meter høje lynafledere

8,5 m høje batteri stativer larmer meget, og kan derfor ikke kan placeres i nærheden af beboelse

Visuel indvirkning og gener

Dyreliv nedlægges

Grønne løsninger der laves sort

Forringelse af de omkringboende borgeres livskvalitet

Solceller skaber døde områder

Omringer grønt dyrefuldt område og vådområde i og omkring Sønderhovstræde 1.

Stavnsbinder husejere

Værditab

Tung trafik

Ekspropriering

Negative konsekvenser for lokalsamfundet

Støjgener (tekniske anlæg, batteristationer m.m.)

Bevaringsværdige områder og boliger nedlægges eller fjernes

Ideen med "livet på landet" ødelægges for alle beboere i området

Det er uacceptabelt, at solcelleparken skal tvinge boligejere i området til at gå på kompromis med hvorfor vi bosatte os her.

Vi er derudover uforstående overfor den korte høringsfrist midt i påsken (16. april), som har gjort det nærmest umuligt at komme med konkrete og brugbare alternativer, bekymringer og forslag vedr. solcelleparken.

Vi foreslår derfor at anlægget placeres i og omkring vindmøllerne og holdes i en acceptabel størrelse, hvilket må være markant mindre end den nuværende 266 hektar store plan.

Vi er bekendt med at der også var mulighed for at reetablere vådområde på matriklen 10d, hvilket klart vil være at foretrække frem for solceller. Det vil både gavne det visuelle, men i særdeleshed også biodiversiteten.

Vi beder jer tage naturen i stærk betragtning og begrænse omfanget ved denne beslutning.

Oprindeligt var placeringen nord for Sønderhovstræde, altså nærtliggende de allerede etablerede vindmøller op til Store Røttinge. Derved var generne mindre både visuelt og for boligejere i området, samt naturen.

Vi er bekendt med at aftalen allerede er indgået i forhold til solcelleparkens strøm laves til Masnedø, men vi modstrider kraftigt størrelsen og placeringen af solcelleparken.

Vi er dybt bekymrede for, at de værdier, der motiverede vores valg om at bosætte os på landet, nu er truet. Vi håber, at kommunen vil tage vores bekymringer alvorligt og overveje alternative og mindre løsninger.

Solceller hører ikke til på marker, men på taget, men om ikke andet, så placer dem gerne væk fra vores smukke beboede område, så alle kan være her.

Mvh Mikkel Nerup Jensen, 4733 Tappernøje

Høringssvar fra Sneserevej 10

Fra: Tove Johansen

Sendt: tirsdag, april 15, 2025 6:02 PM

Til: Kommunalbestyrelsen 2022-2025 <kommunalbest2022_2025@vordingborg.dk>

Cc: arne johansen

Emne: Høringssvar vedr solceller bårse

Til alle medlemmer af kommunalbestyrelsen i Vordingborg Kommune.

NEJ TAK til solceller ved Bårse og St. Røttinge:

Høringssvar vedrørende etablering af solcellepark og statslig industripark mellem Røttinge og Bårse.

Vi, borgere og beboere i og omkring Sneserevej, Sønderhovstræde, Vesterskovvej, Markildegårdsvej, Søvej m.fl. ønsker hermed at udtrykke vores dybeste bekymring og stærke indsigelse mod den foreslåede energipark. Vi anerkender at der skal være bæredygtige energiløsninger, men vi vurderer, at de nuværende planer udgør en uacceptabel trussel mod vores lokalsamfund og det omkringliggende landskab.

De foreslåede planer om en solcellepark på 266 hektar vil ikke blot have en negativ visuel indvirkning på det naturskønne område

- 22 meter høje lynafledere
- 8,5 m høje batteri stativer larmer meget, og kan derfor ikke kan placeres i nærheden af beboelse
- Visuel indvirkning og gener
- Dyreliv nedlægges
- Grønne løsninger der laves sort
- Forringelse af de omkringboende borgeres livskvalitet
- Solceller skaber døde områder
- Omringer grønt dyrefuldt område og vådområde i og omkring Sønderhovstræde 1.
- Stavnsbinder husejere
- Værditab
- Tung trafik
- Ekspropriering
- Negative konsekvenser for lokalsamfundet
- Støjgener (tekniske anlæg, batteristationer m.m.)
- Bevaringsværdige områder og boliger nedlægges eller fjernes
- Ideen med "livet på landet" ødelægges for alle beboere i området

Det er uacceptabelt, at solcelleparken skal tvinge boligejere i området til at gå på kompromis med hvorfor vi bosatte os her.

Vi er derudover uforstående overfor den korte høringsfrist midt i påsken (16. april), som har gjort det nærmest umuligt at komme med konkrete og brugbare alternativer, bekymringer og forslag vedr. solcelleparken.

Høringssvar fra Sneserevej 10 - Side 2 af 2

Vi foreslår derfor at anlægget placeres i og omkring vindmøllerne og holdes i en acceptabel størrelse, hvilket må være markant mindre end den nuværende 266 hektar store plan.

Vi er bekendt med at der også var mulighed for at reetablere vådområde på matriklen 10d, hvilket klart vil være at foretrække frem for solceller. Det vil både gavne det visuelle, men i særdeleshed også biodiversiteten.

Vi beder jer tage naturen i stærk betragtning og begrænse omfanget ved denne beslutning.

Oprindeligt var placeringen nord for Sønderhovstræde, altså nærtliggende de allerede etablerede vindmøller op til Store Røttinge. Derved var generne mindre både visuelt og for boligejere i området, samt naturen.

Vi er bekendt med at aftalen allerede er indgået i forhold til solcelleparkens strøm laves til Masnedø, men vi modstrider kraftigt størrelsen og placeringen af solcelleparken.

Vi er dybt bekymrede for, at de værdier, der motiverede vores valg om at bosætte os på landet, nu er truet. Vi håber, at kommunen vil tage vores bekymringer alvorligt og overveje alternative og mindre løsninger.

Solceller hører ikke til på marker, men på taget, men om ikke andet, så placer dem gerne væk fra vores smukke beboede område, så alle kan være her.

Tove Johansen

Sendt fra min iPhone

Høringssvar fra Sneserevej 12

Fra: Henrik Brandenborg

Sendt: onsdag, april 16, 2025 3:34 PM

Til: Kommunalbestyrelsen 2022-2025 <kommunalbest2022_2025@vordingborg.dk>

Emne: Protest vedr. opførelse af solcellepark og industriområde nær Bårse

Undertegnede protesterer hermed over Vordingborg og Næstveds planer om opførelse af solcellepark og anlæggelse af industriområde i området mellem Bårse, Store Røttinge og Tappernøje.

Der er ikke videnskabeligt belæg for nytteværdien af el produceret af solceller. Hvis sådanne anlægges, bør det i øvrigt ske i ubeboede områder, eksempelvis på magre jorde i Jylland og ikke på fed sjællandsk landbrugsmuld, der bør benyttes til dyrkning af afgrøder. Vegetabilsk føde er jo efter manges mening fremtiden for menneskeheden.

Jeg ønsker ikke et industriområde anlagt mellem sydmotorvejen og landsbyerne. Et sådant bør placeres i forlængelse af lignende eksisterende industriområder med eksisterende infrastruktur og ikke lige op ad beboede landsbyer.

De foreslåede projekter vil ødelægge det landlige miljø, som vi påskønner og medføre støj og mulig forureningsgener.

Kommunernes evige jagt på indtægter fra og besparelser i landområderne til dækning af luksusudgifter i købstæderne må stoppe!

Venlig hilsen

Henrik Brandenborg

Sneserevej 12, Bårse

4720 Præstø

Høringssvar fra Sneserevej 13

Fra: Ivan Tolborg

Sendt: 16. april 2025 15:56

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Høringssvar vedrørende energipark mellem St. Røttinge og Bårse

Selv om jeg, som borger i landsbyen Bårse, ikke umiddelbart personligt er direkte berørt af anlæggelsen af det 260 ha store solcelleanlæg mellem st. Røttinge og Bårse tillader jeg mig alligevel at afgive høringssvar.

Jeg har boet i Bårse i næsten 50 år og i alle årene arbejdet for at Bårse skulle bevares og udvikles til en levende og attraktiv landsby.

- Aktiv i foreningslivet og medlem af bestyrelsen i flere foreninger i alle årene
- Primusmotor i etableringen af 16 andelsboliger (Landsbyvænget)
- Medlem af kommunalbestyrelsen i Præstø og Vordingborg i 23 år
- Primusmotor i at skaffe finansieringen til og gennemføre etableringen af det store Bårse Søerne projekt

Vordingborg Kommunalbestyrelse har allerede i denne byrådsperiode tilført Bårse Landsby alvorlige tilbageslag

Det økonomiske tilskud til Samlingshuset blev standset og Bårse Skole blev lukket

Men anlæggelse af det gigantiske solcelleanlæg, **meget tæt på landsbyen Bårse**, vil være det alvorligste angreb på landsbyens attraktivitet nogensinde.

Specielt for den stribe af højtliggende boliger mod nord fra landsbyen langs Sneserevej, der alle har en meget attraktiv udsigt mod øst og nordøst over marker og natur vil få denne udsigt over marker og natur ændret til en udsigt over det store solcelleanlæg.

For disse borgere vil det være en katastrofe.

Mange Bårse borgere vandrer ofte den 4 km. lange tur fra Bårse af Sneserevej, Vesterskovvej og Næstvedvej tilbage til Bårse

For disse motionister vil det være en katastrofe

Det store solcelleanlæg bør anlægges et andet sted, hvor det ikke er tæt på landsbyer. Alternativt begrænses i størrelse, så der ikke anlægges solceller på markerne syd for Søndre Hovstræde

Med venlig hilsen

Ivan Tolborg

Sneserevej 13

4720 Præstø

Denmark

Høringssvar til St. Røttinge og Bårse solcelleanlæg

Som borger i lokalsamfundet, af nogen kaldt udkantsdanmark, er det sindspålæggende at vide hvorvidt en lille stemme kan høres i det store politiske spil, som føres i vores hovedstad Vordingborg og på Christiansborg.

I forbindelse med Energipark St. Røttinge og Bårse, så er vores ejendom Sneserevej 26 nævnt i et Notat 03-09-2024. Heraf fremgår at vores udsigt fra 2 sider er spærret af bygninger, så kan solcellerne bygges 150m fra ejendommen, og ikke 300m som det ellers skal når man placerer solceller på 2 sider. Det er vist på kort at vores beboelse er i det gamle stuehus bygning 1, men det har ikke været beboet siden 2021, denne er godkendt til nedrivning. Vi har vores beboelse i den bygning, som det fremgår af BBR, som er bygning 9. I vores beboelse vil vi kun få udsigt til solceller, i særdeleshed når bygning 4 fjernes, som også er godkendt til nedrivning.



Lerbækgaarden

Bårse

Sneserevej 24 og 26

16-04-2025

Placering af solceller på sydvendte skråninger virker synsmæssig ikke gennemtænkt, de vil være synlige så langt øjet rækker og eventuel beplantning vil ikke kunne nå at dække udsynet på de 30 års holdbarhed anlægget er spået.

Hvis etableringen af vådområde, som det fremgår af selvsamme notat, kun er muligt hvis jorden fremlejes/sælges til solceller, så har vores klima tabt igen. Økologi og intensivering af landbrugsjord, burde kunne virke hertil.

Kunne et par vindmøller eller 3 klare det samme, som solcellerne, så ville det da helt klart være at foretrække (blot en personlig holdning).

Forståeligt skal både Masnedø og København have mere strøm, men det behøver vel ikke at skulle transporteres så langt, som strøm forbruger ved man jo, at det er transporten der koster.

Selve oprydningen efter festen, kan også være en bekymring, medmindre selskabet bag selskabet, eller selskaberne etc..... har rygrad eller sat penge til side, så ender vores børn og børnebørn at betale gildet. For at de såkaldte "grønne" solcellemontører kan nyde godt af EU-midlerne, trække stikket og efterlade skatteborgerne med regningen. Ligesom så mange andre anlægsprojekter.

Vi er desværre ikke så mange med stemmeret.

Med venlig hilsen

Familien Hansen
Sneserevej 24-26
Bårse
4720 Præstø

Lerbækgaarden

Hans og Gitte Jensen]
Snesevej 51
4720 Præstø 40410312

Dato 11-04-2025

Vordingborg Kommune

Att: hoering-plan@vordingborg.dk]

Emne: Høringssvar vedrørende solcelleprojektet og dets påvirkning på Bårse

Kære Politikere

Vi skriver hermed for at give vores høringssvar vedrørende det foreslåede solcelleanlæg i nærheden af Bårse. Som beboere i området er vi dybt bekymrede over de potentielle konsekvenser, dette projekt kan have på vores lokalsamfund.

Værditab på Huse: Vi er bekymrede for, at etableringen af solcelleanlægget vil medføre et betydeligt værditab på vores ejendom. Udsigten til solceller kan påvirke ejendomsværdien negativt og gøre området mindre attraktivt for potentielle købere. Dette kan have langsigtede økonomiske konsekvenser for os samt beboerne i Bårse.

Vores bekymring i forhold til vores bopæl er: Vi bor på en bakketop og selvom der bliver beplantet omkring solcelleanlægget, vil vi få fuld udsigt over anlægget.

Vi er et par som er tilflyttet i 2022 og brugte vores opsparing til det hus vi bor i hvor der er udsigt til marker og længere afstand til naboer. Vi er opvokset på Vestegnen og drømmen gik i opfyldelse da vi fandt vores hus på en lille bakke, med den perfekte udsigt. Nu frygter vi, at vi skal videre, men får færre penge, at købe nyt hus pga. dette projekt. Værditab!!

Biodiversitet og Naturfredning: Området omkring Bårse er kendt for sin rige biodiversitet og smukke natur. Etableringen af solcelleanlægget kan true de lokale dyre- og plantearter og forstyrre de eksisterende økosystemer. Det er vigtigt at beskytte vores natur og sikre, at fremtidige generationer kan nyde den. Specifikke arter som havørne, hjortearter som rådyr og strejfende dåvildt, harer, div. Rovfugle kan være særligt sårbare over for ændringer i deres habitat.

Batteristationens Larm og Udseende: Etableringen af en batteristation i forbindelse med solcelleanlægget kan medføre yderligere støj og visuelle gener udover støjen fra de 3 eksisterende vindmøller. Batteristationer kan være høje og dominerende i landskabet, hvilket kan påvirke områdets æstetik negativt. Derudover kan støjen fra batteristationens kølesystemer og andre tekniske installationer være forstyrrende for både mennesker og dyreliv.

Negative Effekter på Dyrelivet: Solcelleanlæg kan have flere negative effekter på dyrelivet:

- **Visuelle og Fysiske Barrierer:** Solcellepaneler kan skabe visuelle og fysiske barrierer, der kan påvirke dyrenes bevægelsesmønstre og adfærd.
- **Støj:** Selvom solcellepaneler generelt er lydløse, kan tilhørende installationer som batteristationer medføre støj, hvilket kan forstyrre dyrelivet.
- **Habitatændringer:** Etableringen af solcelleanlæg kan medføre ændringer i eksisterende habitater, hvilket kan påvirke de lokale dyrearter negativt.

Placering og Alternativer: Vi forstår behovet for at udvikle vedvarende energikilder, men vi sætter spørgsmålstegn ved placeringen af solcelleanlægget så tæt på vores by. Der er allerede mange solcelleprojekter i gang i Vordingborg Kommune. Vi undrer os derfor over behovet for så stort et solcelleanlæg. Det ville være mere hensigtsmæssigt at placere anlægget langs motorvejen, hvor færrest mennesker vil blive berørt. Dette vil minimere den visuelle og miljømæssige påvirkning på beboerne i Bårse.

Reetablering af matrikel 10D vådområde: Vi vil gerne foreslå, at der i stedet for solcelleanlægget i dette område, reetableres det tidligere vådområde, som på nuværende tidspunkt afvander bondens mark, via drænrør, som leder vandet ned til Bårsesøerne og derfra via Tubæk Å, ud i Præstø Fjord. Et vådområde vil kunne bidrage til at forbedre biodiversiteten, skabe nye levesteder for dyrelivet og fungere som et rekreativt område for beboerne. Vådområder har også den fordel, at de kan hjælpe med at reducere CO₂-udledningen og forbedre vandkvaliteten i Bårsesøerne og især Præstø Fjord.

<https://naturstyrelsen.dk/ny-natur/vaadoomraadeprojekter>

Undring om Solcelleanlæggenes Kapacitet: Vi har en undring. Vi var med på mødet den 07-04-25, hvor vi fik oplyst, at solcellerne udgør et areal på 261 ha og kunne forsyne 27.000 husstande med strøm. I bladet "Velkommen til Gøngelandet" beskrives solceller i Køng Mose, hvor der skal være 150 ha solceller, der kan forsyne 46.000 husstande med strøm. Dette hænger da ikke sammen? Vi ønsker en afklaring på, hvorfor der er denne forskel i kapaciteten i forhold til arealet.

Andre Bæredygtige Projekter i Nærheden: Der er flere interessante projekter i nærheden af Bårse, som fokuserer på bæredygtighed og udvikling:

1. **Klimaskov i Bårse:** Dette projekt omfatter skovrejsning i Bårse og har til formål at skabe nye rekreative muligheder tæt på landsbyen. Området er udpeget som en del af det geologiske interesseområde omkring Tubæk Å og Sølodsgrøften. Projektet forventes at reducere CO₂-udledningen med 5287 tons over 66-70 år.

Disse projekter viser en stærk indsats for at fremme bæredygtighed og forbedre livskvaliteten i og omkring Bårse. Det er vigtigt, at solcelleprojektet tager hensyn til disse eksisterende initiativer og integrerer bæredygtighed i sin planlægning.

Forslag og Anbefalinger:

1. **Lokal Arbejdsgruppe:** Vi foreslår, at der etableres en lokal arbejdsgruppe, der kan arbejde sammen med kommunen for at sikre, at fredningen tager hensyn til både miljømæssige og økonomiske faktorer. Denne gruppe kan bestå af repræsentanter fra lokalsamfundet, eksperter i biodiversitet og kommunale embedsmænd.
2. **Økonomisk Kompensation:** Vi anbefaler, at der overvejes økonomisk kompensation til de berørte husejere for det potentielle værditab på deres ejendomme. Dette vil hjælpe med at afbøde de økonomiske konsekvenser for beboerne.
3. **Miljøundersøgelser:** Vi foreslår, at der gennemføres omfattende miljøundersøgelser for at vurdere de potentielle konsekvenser af solcelleanlægget på biodiversiteten og naturfredningen. Disse undersøgelser bør inkludere vurderinger af støjforurening og dens påvirkning på dyrelivet.
4. **Alternativ Placering:** Vi anbefaler, at kommunen overvejer alternative placeringer for solcelleanlægget, såsom langs motorvejen, hvor færrest mennesker vil blive berørt. Dette vil minimere den visuelle og miljømæssige påvirkning på beboerne i Bårse.

Vi håber, at vores bekymringer og forslag vil blive taget i betragtning i den videre proces. Vi ser frem til at høre fra jer og er til rådighed for yderligere drøftelser.

Med venlig hilsen
Hans og Gitte

Høringssvar fra Sneserevej 53

Fra: Thomas Edelmann

Sendt: 14. april 2025 10:32

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Cc: marie.bertelsen

Emne: Kommentar vedr. solcelleanlæg Bårse – St. Røstinge

Hermed fremsendes kommentar ifbm. høring omkring solcelleanlæg Bårse – St. Røstinge

Grundlæggende mener jeg at nødvendig ødelæggelse af landskaber i Danmark burde ligge langs Danmarks motorveje, som er lidt "ødelagte" i forvejen.

Jeg ser rig mulighed for også på Sydsjælland at bruge denne mulighed.

Det som lokker eks. mennesker fra København til at bosætte sig på syd-sjælland er i høj grad naturen.

Vær varsom med at ødelægge denne..

Jeg savner også en beregning på forventet energiudbytte, holdt op imod etablering af vindmøller i samme område.

Det forlyder endvidere fra borgermødet, at det påtænkes at nedlægge Søndre Hovstræde. Er det tilfældet?

I så fald vil jeg gøre opmærksom på at denne rute via Engelholm er den eneste mulighed der er for borgerne i Bårse at komme til Præstø på cykel, uden at skulle færdes på de store veje, hvor der køres med høj fart og ikke er afmærkede cykelstier.

Jeg selv bryder mig ikke om at køre på hverken Vordingborgvej eller Næstvedvej. Her er ikke cykelstier, og der køres hurtigt og tæt på cyklister og gående..

Venlig hilsen

Thomas Edelmann

Sneserevej 53

4720 Præstø

Høringssvar fra Snesevej 55 og Vesterskovvej 11

Fra: Kirsten Maibom

Sendt: 13. april 2025 22:27

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Debatoplæg: Energipark mellem St. Røttinge og Bårse

Kære Vordingborg kommune

Kritisk høringssvar til debatoplæg om Energiparken ved St. Røttinge

Vi vil også gerne fremføre nogle kritiske bemærkninger til det fremlagte debatoplæg for energiparken mellem St. Røttinge og Bårse, idet flere aspekter af projektet bør overvejes nærmere i den videre planlægning.

1.

Påvirkning af naboer og boligområder

Der er flere ubesvarede spørgsmål i forhold til projektets konkrete indvirkning på naboerne, især hvad angår støj, genskin og visuel påvirkning. Selvom der nævnes en analyse af generne fra disse faktorer, savnes en dybere diskussion af, hvordan de potentielt vil påvirke livskvaliteten for de nærmeste beboere. Støjniveauer og genskin kan have alvorlige konsekvenser for både sundhed og trivsel, og det er derfor essentielt, at der fremlægges konkrete målinger eller simuleringer, der belyser disse forhold, inden der tages endelig stilling til projektet.

2.

Visuel påvirkning og landskabsforhold

Projektet nævner, at der vil blive taget hensyn til landskabet og synligheden af solcelleanlægget gennem fotobaserede visualiseringer. Derimod er der ikke konkretiseret, hvordan disse visualiseringer vil blive brugt til at træffe beslutninger. Hvordan skal naboerne og lokale interessenter få mulighed for at vurdere og influere på, hvordan solcelleanlæggets visuelle påvirkning af landskabet bliver håndteret? Ydermere skal det vurderes, hvordan den store skala af solcelleanlægget vil påvirke den visuelle æstetik i et område, der også grænser op til et bevaringsværdigt landskab. En mere detaljeret diskussion af landskabspleje og eventuelle afbødende tiltag bør indgå i planlægningen. Er anlægget med eller uden tracker?

3.

Biodiversitet og naturhensyn

Projektet nævner, at der vil blive etableret faunapassager og at arealerne under solcellerne vil blive tilsået med flerårige græsser for at fremme biodiversiteten. Dette er positivt, men der er ikke tilstrækkelig information om, hvordan de specifikke naturtyper og beskyttede arter, herunder eventuelle arter nævnt i Bilag IV, vil blive beskyttet under og efter anlægsfasen. Det bør derfor præciseres, hvordan biodiversiteten vil blive håndteret i praksis og hvordan projektet vil undgå at skade følsomme områder som de nævnte mose- og søområder.

4.

Klimaforhold og grundvandsbeskyttelse

Det fremgår, at der vil blive taget hensyn til grundvandsbeskyttelsen, da projektet ligger delvist i et område med særlige drikkevandsinteresser. Der bør dog præciseres, hvilke konkrete foranstaltninger der vil blive truffet for at sikre, at grundvandet ikke påvirkes negativt af projektet, særligt i forhold til de batterianlæg, der potentielt kan udgøre en risiko for forurening. Der bør desuden tages højde for de klimatiske forhold i området og hvordan solcelleanlæggets installation og drift vil påvirke det lokale mikroklima. Og hvad med PFAS? Jeg ønsker oplysning om et krav til dette, da der i medierne har været oplysninger om afsmitning af PFAS fra visse solcellefabrikater.

5.

Langsigtede konsekvenser og reetablering af arealet

Projektet nævner, at området vil blive reetableret som landbrugsjord, når energiparken når sin levetidsslutning på 30 år. Dette virker optimistisk, da erfaringer fra tidligere solcelleprojekter har vist, at reetablering af jorden kan være langt mere kompleks og kostbar end først antaget. Det bør derfor præciseres, hvordan arealet konkret vil blive reetableret, og hvilke foranstaltninger der vil blive truffet for at sikre, at jorden efterfølgende kan anvendes til landbrug igen, uden at blive forringet af anlæggets levetid. Er der desuden sikret en økonomisk garanti fra projektejer til denne oprydning, således at samfundet ikke risikerer at stå med udgiften til nedbrydning og reetablering?

6.

Beplantning og afskærmning

Selvom der nævnes muligheden for at justere beplantningen som visuel afskærmning, bør det uddybes, hvordan beplantningen konkret vil blive udvalgt og implementeret for at skabe både æstetiske og miljømæssige fordele. Det bør overvejes, om lokale arter vil blive brugt til at sikre både en passende afskærmning og støtte til biodiversiteten.

7.

Manglende konkretisering af mulige rekreative tiltag

Der er nævnt muligheden for rekreative tiltag, men disse er meget vage i forslaget. Det kunne være en god idé at præcisere, hvordan området kan indrettes, så det ikke kun fungerer som et teknisk anlæg, men også bidrager til lokale rekreative muligheder for borgerne, eksempelvis ved at skabe gang- og cykelstier eller et form for naturformidling i området.

Konklusion:

Der er flere vigtige elementer, der bør præciseres og udbygges, før der træffes endelig beslutning om projektet. Dette omfatter konkrete tiltag mod støj- og genskinspåvirkning, præcise planer for beplantning og biodiversitet, samt en tydeligere strategi for håndtering af langsigtede konsekvenser for både natur og grundvand. Jeg vil opfordre til, at projektet revideres med disse overvejelser in mente, før det fremlægges til endelig beslutning.

Yderligere kritik vedrørende naboers påvirkning og ejendomsværdiforringelse

En væsentlig bekymring ved dette projekt er den omfattende påvirkning af naboer på flere sider af deres ejendom. Det fremgår, at flere af de berørte matrikler ligger højere placeret end det lavtliggende solcelleanlæg, hvilket vil resultere i, at udsigten fra disse ejendomme markant vil blive forringet. For naboer, der bor i højere beliggende områder, kan synligheden af solcelleanlægget blive en dominerende faktor, som reducerer kvaliteten af deres boligforhold og livskvalitet.

Udsigtsforringelse som væsentlig faktor i ejendomsværdiforringelse

Udsigten er en central del af mange boligejeres oplevelse af deres hjem. Når solcelleanlægget etableres på et lavtliggende område, vil det fremstå som et markant element i landskabet for mange ejendomssejere, især dem der har udsigt mod området fra højere beliggende matrikler. Dette vil uden tvivl medføre en betydelig forringelse af deres visuelle landskabsindtryk. Der er en reel risiko for, at de beboere, som har haft udsigt over åbne landskaber eller landbrugsjord, nu vil få udsigt til et teknisk anlæg, der kan fremstå både visuelt dominerende og til dels æstetisk generende.

Ejendomsværdiforringelse

En sådan visuel påvirkning vil med stor sandsynlighed føre til en forringelse af ejendomsværdierne. Det er veldokumenteret, at visuel forringelse af landskabet kan medføre et fald i boligpriserne, især i områder hvor udsigten er en væsentlig faktor for køberne. Ejendomsmæglere og økonomer har påvist, at potentielle købere vil vurdere udsigten som en vigtig del af boligens samlede værdi, og at et teknisk anlæg som solcelleparker kan reducere efterspørgslen i området. I det foreslåede projekt er det uklart, hvordan kommunen vil sikre, at naboernes ejendomsværdier ikke bliver påvirket negativt, og hvordan dette vil blive håndteret i forhold til kompensation eller eventuelle afbødende tiltag.

Manglende afbødning af visuelle gener

Selvom der nævnes mulighed for afskærmende beplantning, er det vigtigt at understrege, at denne beplantning ikke nødvendigvis vil være tilstrækkelig til at afbøde de visuelle gener for de nævnte ejendomme. Beplantning kan tage mange år at vokse sig høj nok til at skabe en reelt effektiv afskærmning, og der er en risiko for, at beplantningen ikke vil kunne skjule solcelleanlægget fuldstændigt, især ikke for højere liggende ejendomme, hvor synligheden af anlægget vil være meget markant.

Der bør derfor overvejes alternative eller supplerende afbødningstiltag, såsom landskabspleje og etablering af mere strukturerede beplantninger i de områder, hvor der er størst visuel påvirkning. Det bør også undersøges, hvordan kommunen kan sikre, at de berørte naboer får konkret kompensation for den værdiforringelse, som deres ejendom muligvis vil opleve som følge af projektets indvirkning på udsigten.

Konklusion

Den foreslåede energipark vil have en betydelig visuel påvirkning på flere naboejendomme, især dem der ligger på højere beliggende matrikler. Dette vil uden tvivl medføre en forringelse af udsigten og dermed livskvaliteten for de berørte beboere. Det bør derfor stilles større krav til, hvordan projektet tager højde for og afbøder denne påvirkning, både med hensyn til konkrete visuelle løsninger og muligheden for at sikre, at ejendomsværdierne ikke lider skade som følge af projektet. Dette aspekt bør prioriteres i den videre planlægning for at sikre en retfærdig og balanceret løsning for alle involverede parter.

Venlig hilsen fra Kirsten Maibom og Mogens Hansen, Snesevej 45, 4720 Præstø

Og med mundtlig fuldmagt også fra Eva Vig, Vesterskovvej 11; 4750 Lundby

Høringssvar fra Snesevej 57

Fra:

Sendt: 13. april 2025 13:25

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Høringssvaret til energimarked St.Røttinge og Bårse

Det påtænkte område på 260 ha er enormt stort, og vil skæmme landskabet totalt, det landskab som vi elsker, og som er en af årsagen til at vi flyttede hertil, samtidig med det vil stavnsbinde os, da husene bliver usælgelige.

Ligeledes vil de 22 meter høje lynafledere skæmme landskabet, samt de 8,5 meter høje batteristativer larmer meget, og derfor ikke kan placeres i nærheden af beboelse.

Der mangler svar på, hvor på områdets teknikbygninger, step-up transformer, lynaflederne og parkering tænkes etableret?

Ligeledes ønskes der svar på, om det er solceller med eller uden tracker, og om der er en garanti for at vi ikke bliver blænde, af dem inde i vores stuer?

Bliver der stillet krav om mest mulig grønne solceller? Da en del "grønne" solceller produceres "sort".

Hvordan sikres gruvvandsintresserne? Naturintresser? Fredskov? Og dyrelivet??

Det vil også være interessant at se et GIS-kort over området, findes sådant et?

Vi har fået af vide, at der kompenseres for værditab på vores grund/ ejendom, men er der en garanti på at vi får det?

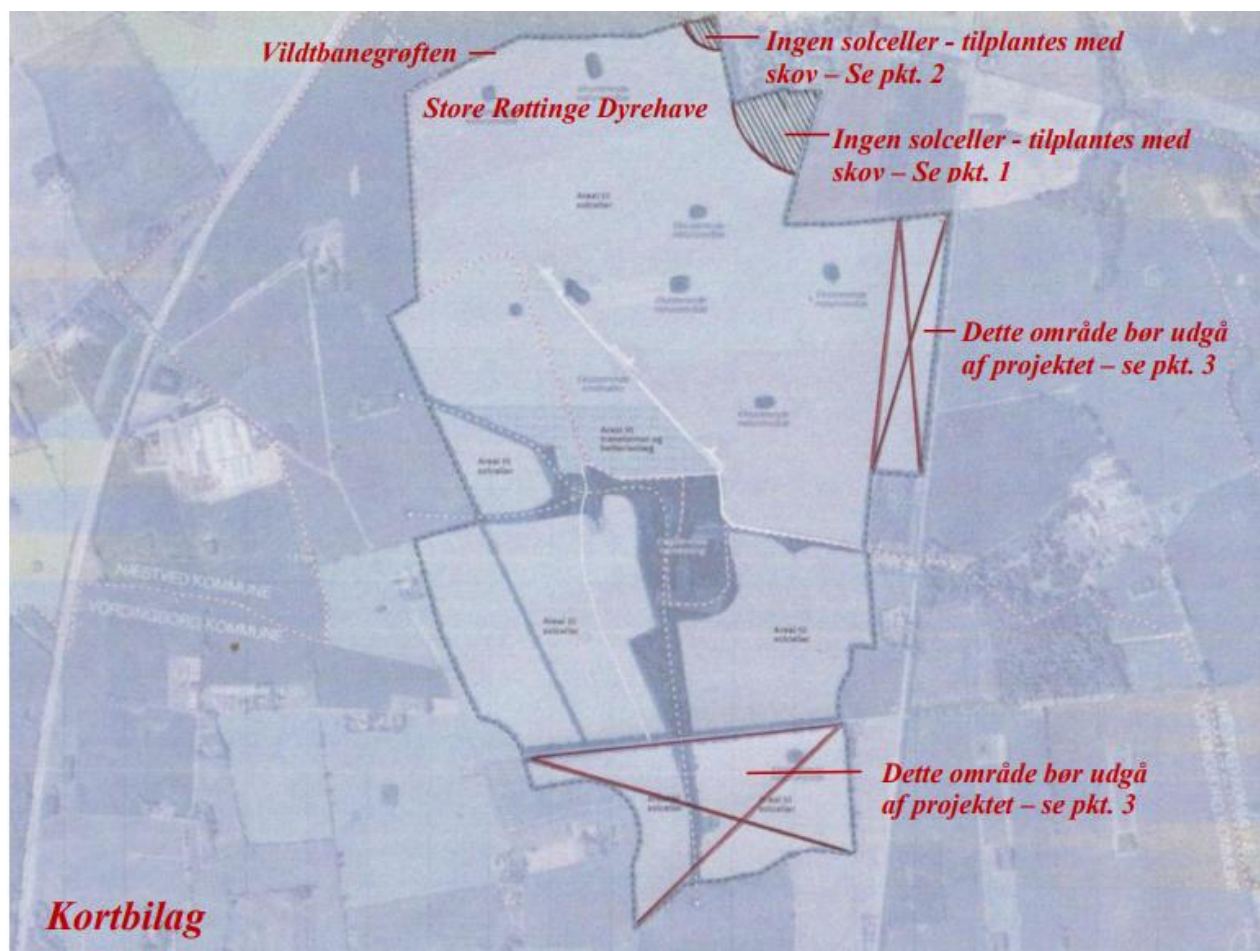
Vores anden bekymring er det meget store industriområde kommunerne har ønsket lagt i forbindelse med energiparken, det vil gøre det skæmmede område endnu større, og vil medføre en enorm tung transport til gene for området, plus der faktisk midt i det påtænkte industriområde ligger beboelse, hvad er tanken med de ejendomme? Er der tanker om ekspropriering? Eller tænker man dem omringet af tung industri?

Der er rigtig mange spørgsmål der mangler svar på, men uanset ønsker vi ikke dette projekt opført, da det vil ødelægge et kæmpestort smukt område. Helt grundlæggende mener vi ikke, at vi har brug for flere store jernmarker i vores skønne natur, om sommeren producerer Danmark allerede mere end vi kan bruge, og om vinteren kan de alligevel ikke producere nok, vi skal ikke ødelægge den danske natur for at sælge strøm til Tyskland, skal vi have flere solceller, så kan de passende sidde på hustagene, så det ikke er de små lokalsamfund der skal betale prisen for byboernes strøm..

Venlig hilsen

Winnie Olsen og Roland Krarup Ejsenhardt

Snesevej 57, Bårse



Vore bemærkninger og forslag

i forbindelse med planlægning af solcelleanlæg mellem Store Røttinge og Bårse

På baggrund af det af Næstved og Vordingborg Kommuner fremsendte debatoplæg gennemgås hermed vore synspunkter og forslag vedr. solcelleprojektet:

1. Afstand fra Store Røttinge By

Vi skal hermed foreslå, at solcelleanlægget i væsentlig højere grad end det nu foreliggende forslag fra kommunen, etableres med større respektafstand i forhold til Store Røttinge By. Området umiddelbart syd for byen bør således helt friholdes for installationer af nogen art, og i stedet tilplantes med skov. Se kortbilaget.

På borgermødet den 7. april 2025 forsøgte Andreas von Rosen at få det til at se ud, som om beboerne i Store Røttinge havde ønsket at få solcellerne tættere på byen, hvilket er direkte usandt. Vel vidende at solcelleanlægget næppe annulleres, har vi har hele tiden været stærkt optaget af, at de visuelle gener ved solcelleanlægget bliver så små som muligt for byens beboere.

Vi (Store Røttingevej 5, matr. nr. 7a) har på kommunens og Andreas von Rosens forslag accepteret, at solcelleanlægget på vor matrikel går tættere på byen end den opr. aftale tilskriver, hvilket alene skyldes det forhold, at der allerede nu findes et ret bredt og højt afskærmende, levende læhegn vest for gården og for byen, som i de første år vil mindske indbliksgenerne for de nærmest boende borgere. Alligevel forventer vi naturligvis, at der etableres et tæt og højt beplantningsbælte vest for byen, som det også fremgår af vor lejeaftale.

På det tidspunkt var vi stadig i den tro, at der ville komme solceller på en del af Palle Tærskers jord (matr. nr. 1f), nord for vores ejendom, og at vi således ville blive omgivet af solceller næsten hele vejen rundt – mod nord, vest og syd. Det var scenariet, da vi indgik aftale om jordleje til solceller.

Men forudsætningerne har hen ad vejen uægtelig ændret sig markant.

2. Respektafstand fra matr. 1c

Endvidere bør der tilgodeses en respektafstand i forhold til boligen på Store Røttingevej 9 (matr. nr. 1c). Med kommunens nuværende forslag er solcelleanlægget ret kraftigt eksponeret i forhold til denne ejendom – også med det planlagte beplantningsbælte. Se ovenstående kortbilag 1.

3. Solcelleanlægget er blevet for stort

Det er vor opfattelse at energiparken med det foreliggende forslag er alt for stort.

På borgermødet den 7. april 2025 blev det oplyst, at når solcelleanlægget, der oprindeligt var indtegnet på Palle Tærskers jord (matr. nr. 1f), nu er taget ud af planen, skyldes dette alene, at der på dette jordstykke findes et bakkedrag, som ville betyde en uønsket eksponering af solcelleanlægget. Dvs. hensynet til de lokale beboere har her vejet tungere, end anlæggets samlede effekt og udformning.

For så vidt angår Mogens Hansens jordstykke langs motorvejen (matr. nr. 56) blev det på samme møde oplyst, at solcellerne på dette jordstykke var taget ud af planen af hensyn til trafikanterne på motorvejen, som man gerne ville skåne for synet af solcellerne.

De samme skrupler synes ikke at have gjort sig gældende ved planlægningen af den sydlige ende af solcelleparken, hvor anlægget særligt mod syd vil blive ekstremt eksponeret i forhold til Bårse By og de mange lokale beboere, der færdes i nærmiljøet og i forhold til trafikken på Hovedvej 2.

Anlægget bør derfor i sin helhed reduceres og gøres langt mere kompakt, så skamferingen af landskabet mindskes mest muligt. Søndre Hovstræde bør være anlæggets absolut sydligste grænse, og det bør overvejes at holde en afstand på ca. 140 m fra Hovedvej 2 til solcelleanlægget – hele vejen.

4. Solcellepanelerne højde

Ifølge debatoplægget vil solcellepanelerne kunne få en højde på op til 3,2 m over terræn – svarende til højden på en alm. husfacade, hvilket forekommer både overvældende og skræmmende og langt fra de forestillinger, vi har haft ved indgåelsen af aftalen. Sådanne solcellepaneler vil blive vanskelige at skjule med beplantning, og vi vil derfor foreslå, at maksimumsgrænsen sættes væsentligt lavere – f.eks. hvad der svarer til den gængse 'normalhøjde' for solcellepaneler, som f.eks. solcelleparken i Blangslev.

5. Stisystem

Vi er bekendt med forslaget fra Lokalrådet Tappernøje, Snese og Everdrup Sogne til et sti-system i området og vi kan principielt tilslutte os dette forslag.

6. Afskærmende grøn beplantning

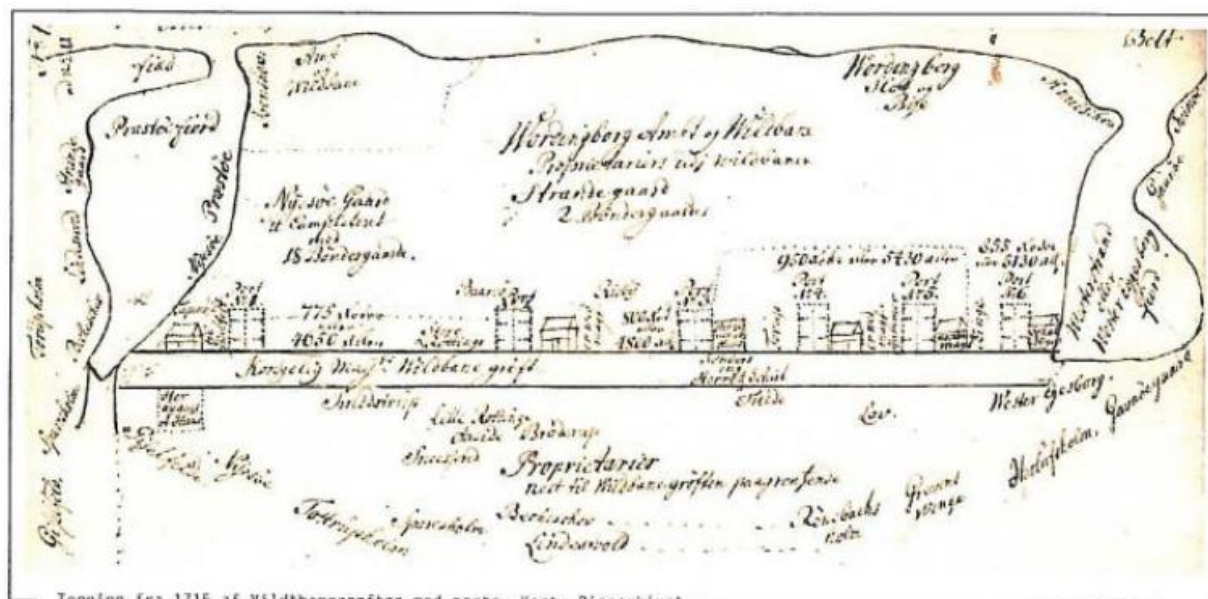
Ifølge debatoplægget 'kan der ske tilpasninger af projektet blandt andet med tilføjelse af afskærmende grøn beplantning ud mod de omgivende landområder'.

Det bør være uden for enhver diskussion, at solcelleanlægget skal visuelt afskærmes med nye tætte, hurtigtvoksende levende hegn hele vejen rundt. Ordet '*kan*' bør derfor ændres til '*skal*'.

7. Vildtbanegrøften / Store Røttinge Dyrehave

Som solcelleanlæggets nordlige afgrænsning ligger et af de relativt få tilbageværende fragmenter af Vildtbanegrøften, der som bekendt opr. blev etableret i 1616 i Chr. IVs regeringstid som den nordlige grænse for Den kgl. Vildtbane – Nordeuropas største, samlede kgl. jagtterræn. Grøften blev senere, i 1716, under Fr. IV, renoveret, men dens 12 km lange forløb er i dag kun delvist bevaret i form af løsrøvede rester i terrænet tværs over Sydsjællands 'hvepsetalje', dvs. fra Præstø Fjord i øst til Dybsø Fjord i vest.

Grøften har engang været et markant spor i landskabet – både fysisk, men og også funktionelt, idet der var streng kontrol med, hvem der færdedes ud og ind gennem de 6 porte (ledvogtersteder). En af disse porte var placeret i Store Røttinges vestre del. Se også tegningen herunder.



Tegning fra 1715 af Vildtbanegrøften med porte. Kört: Rigsarkivet.

Længdesnit i Vildtbanegrøften – fra renoveringsprojektet 1715

Vildtbanegrøften set fra nord. Man fornemmer klart, at der har været tale om et enormt projekt, som kun kongemagten formåede at iværksætte og gennemføre.

Bemærk de 6 porte, fordelt langs Vildtbanegrøften.

Selv om Vildtbanegrøften i dag ikke er kendt af så mange og heller ikke gør meget væsen af sig i landskabet, er der uomtvisteligt tale om et stykke historisk kulturarv, som bør bevares og respekteres med behørig afstand fra grøften til enhver form for bygninger eller installationer.

Vedhæftet er endvidere en artikel (opslag) fra bogen 'Sydsjælland – i Gøngehøvdingens fodspor', udgivet 2011 af Foreningen Svend Gønge, som omhandler netop Vildtbanegrøften, og hvor der vises fotos fra de aktuelle marker i Store Røttinge.

Med den slags store indgreb i de gamle landskabs- og landsbymiljøer, som der her er tale om, er det selvsagt vigtigt, at man gør sig grundige overvejelser om, hvilke konsekvenser indgrebet har for kulturarven og de historiske værdier i området.

Den nordlige del af Den kgl. Vildtbane var tidligere kendt som 'Store Røttinge Dyrehave', og der er gennem tiden skrevet flere ret omfattende historiske artikler om både Vildtbanen og Vildtbanegrøften.

Vedhæftet er til orientering Jørgen R. Theisens artikel 'Store Røttinge Dyrehave', Årbog 1952, Historisk Samfund for Præstø Amt.

Artikel nr. 50, Vildtbanegrøften, fra Susanne Outzens bog, '100 kulturmiljøer i Næstved Kommune', 2010, incl. tilhørende oversigtskort ses herunder.

Der bør selvsagt ikke iværksættes projektmæssige tiltag, som på nogen måde krænker dette historiske kulturmiljø.

50. Vildtbanegrøften

Afgrænsning af kongeligt ryttergods

Den ca. 12 km lange vildtbanegrøft mellem Dybsø Fjord og Præstø Fjord blev anlagt af Christian d. IV som nordgrænse for en vildtbane med et areal på ca. 400 km² (dvs. hele Sydsjælland), og er det mest omfattende monument af sin art i Danmark. Anlægget bestod af en grav og en vold med hegn af stager eller flettet risgærde. I begge ender blev grøften forsynet med et solidt pæleværk af nedrammede egestammer ude i vandet. Ved en renovering i 1716 af Frederik d. IV blev graven gjort 3,75 m bred og 1,9 m dyb med en bundbredde på 1,25 m, og volden blev forsynet med skrå stolper med risgærde imellem. Vildtbanegrøften blev vedligeholdt til ryttergodsets salg i 1774. Vold og grøft er endnu synlig og velbevaret på flere strækninger over i alt ca. 5 km. Der er kun få efterretninger om pæleværkerne ude i fjordene.

En iagttagelse er, at volden ligger på sydsiden. Grøften og volden har ikke i sig selv kunnet holde alt vildt inde, men anlægget har ligeså meget haft en symbolsk signalværdi mod nord: Dette er kongens ejendom – hertil og ikke længere!

Kommentar: Kulturmiljøet er kun delvist bevaret. Ud af det ca. 12 km lange forløb viser det sig, at der endnu er bevaret ca. 5 km, fordelt på flere strækninger. I flere tilfælde er både grøft og vold overordentligt godt bevaret. Op til 95 % af strækningen ligger således indenfor Næstved Kommune. Vildtbanegrøften er vigtig at bevare som en kulturarv, der beretter om kongelige besiddelser og de landskabelige spor. Vildtbanen har en stor formidlingsmæssig værdi i de bevarede strækninger, hvor der med vildtbanepæle, informationsstandere, vandreguider m.v. vil kunne formidles historie til både lokale og turister.

Sårbarhed: Vildtbanegrøften er ikke særlig synlig i landskabet og derfor meget sårbar over for enhver form for anlægs-, dyrknings- og jordarbejder – der måske især er forårsaget af uvidenhed om vildtbanens eksistens!

Adgangsforhold: Der er offentlig adgang.

Klip fra Susanne Outzens bog fra 2010, 100 kulturmiljøer i Næstved Kommune



Oversigtskort fra Susanne Outzens bog '100 kulturmiljøer i Næstved Kommune'

Som det ses, har Vildtbanegrøften strakt sig fra Præstø Fjord i øst til Dybsø Fjord i vest – i alt 12 km.

Den 16. april 2025
Line og Gunnar Stobbe
Store Røttingevej 5
4733 Tappernøje

Vildtbanegrøften

N 55°09'13 / Ø 11°57'28

Kort efter, at Christian IV i 1588 var blevet konge, besluttede han at anlægge et stort jagtområde – en kongelig vildtbane – på Sydsjælland. Det skulle være Nordeuropas største vildtbane, og den skulle mod nord afgrænses af grøft og hegn, således at vildtet kunne holdes indenfor området, og uvedkommende kunne holdes ude. Det blev dog først i 1616, at Christian IV gav ordre til, at arbejdet skulle sættes i gang.

Indsnævret af Dybsø Fjord fra vest og Præstø Fjord fra øst er det sydlige Sjælland næsten som en halvø.

Store skove i øst og syd, men også moserne i vest gav i tidligere tider fortrinlige levevilkår for vildtet, og ifølge sagnene har egnen da også siden Valdemarernes tid været de danske kongers foretrukne jagtmark.

Der var dengang strenge straffe som hængning eller udstukne øjne for dem, der forgreb sig på kongens vildt.

Vildtbanehegnet, der blev udformet som en dyb grøft med vold ind mod vildtbanen, blev nu gravet hele vejen tværs over Sjælland – mellem Dybsø Fjord og Præstø Fjord, der hvor der er den korteste afstand. Grøften kom til at bugte sig gennem terrænet i en samlet længde på ca. 15 km.

Men på grund af utilstrækkelig vedligeholdelse forfaldt anlægget gradvist over de næste årtier, og krybskytter udenfor området havde efterhånden for let spil. I 1710 blev det derfor besluttet at opgrave grøften på ny.

Efter den nye plan skulle grøften være 6 m bred foroven, 3 m dyb og 2 m bred i bunden.

Det var under den store nordiske krig med Sverige, og 200 svenske krigsfanger blev udkommanderet til at gøre arbejdet. Den 16. juni 1716 begyndte man ved Tappernøje Kro, som dengang lå ved den gamle kongevej, der gik langs Præstø Fjord. Arbejdet viste sig at være meget besværligt – jorden var leret, fugtig og fyldt med store sten. Omegnens bønder blev pålagt at føde fangerne med tilskud fra de kongelige kornlagre i Vordingborg og Køge.





Vildtbanegrøften kan på afstand ligne et alm. hegn, men den er et gammelt kulturskel fra 1616, der har overlevet jordudskiftningerne under landboreformerne og i dag kan ses som et af historiens mange vidnesbyrd om de tidligere kongers ubegrænsede magt og dominans.

Den 28. oktober 1716 var man lige nået igennem Store Røttinge, og arbejdet blev mere og mere vanskeligt.

De raske og stærke fanger var deserteret, og den ansvarlige bad om at få arbejdet standset for vinteren. Først i 1718 var man færdig med grøften, og der blev på toppen af volden opsat et gærde, dvs. et hegn af rafter, som skulle forhindre vildtet i at springe over grøften.

Kun få steder kunne man passere vildtbanegrøften gennem porte, bevogtet af opsynsmænd. Det var ved Vildtbanekro syd for Vester Egesborg, i Hammer ved den nu nedlagte landsby Skovbygårde mellem Bårse og Snesere, i Store Røttinge og ved kroen i Gammel Tappernoje, hvor den gamle kongevej mellem København og Vordingborg passerede. Her var kromanden opsynsmand.

For at markere vildtbanen lod Frederik V opstille stenstøtter med kongens kronede navnetræk og bogstaverne V D B A W B (VorDingBorg AmtsVildt-Bane) samt årstal og stenens nr. i rækken.

Bønderne indenfor vildtbanen vovede ikke at forgribe sig på kongens vildt, skønt de kunne være generet af det. Der findes beretninger om vildtets ødelæggelser af afgrøderne og angreb på husdyrene.

Under den praktisk anlagte Struense blev vildtbanen nedlagt 1771-1772, og der blev givet ordre til bortskydning af vildtet.

Rester af vildtbanegrøften kan i dag ses i Kyllerbæk øst for landevejen ved den tidligere Kro syd for Vester Egesborg, langs en del af sydsiden af vejen mellem Hammer Torup og Bårse-Sneserevejen, i markerne vest for Store Røttinge samt ved Gammel Tappernoje tæt ved Præstø Fjord.

Under Svenskekrigen i 1658 havde Den Kgl. Vildtbane allerede været i brug i 40 år og udgjorde en landskabelig barriere, som ikke uden særlig tilladelse kunne passeres af alm. godtfolk.

Men den slags formaliteter har dog næppe hindret Svend Poulsen og snaphanerne i deres commando-raid ned over Sydsjælland.

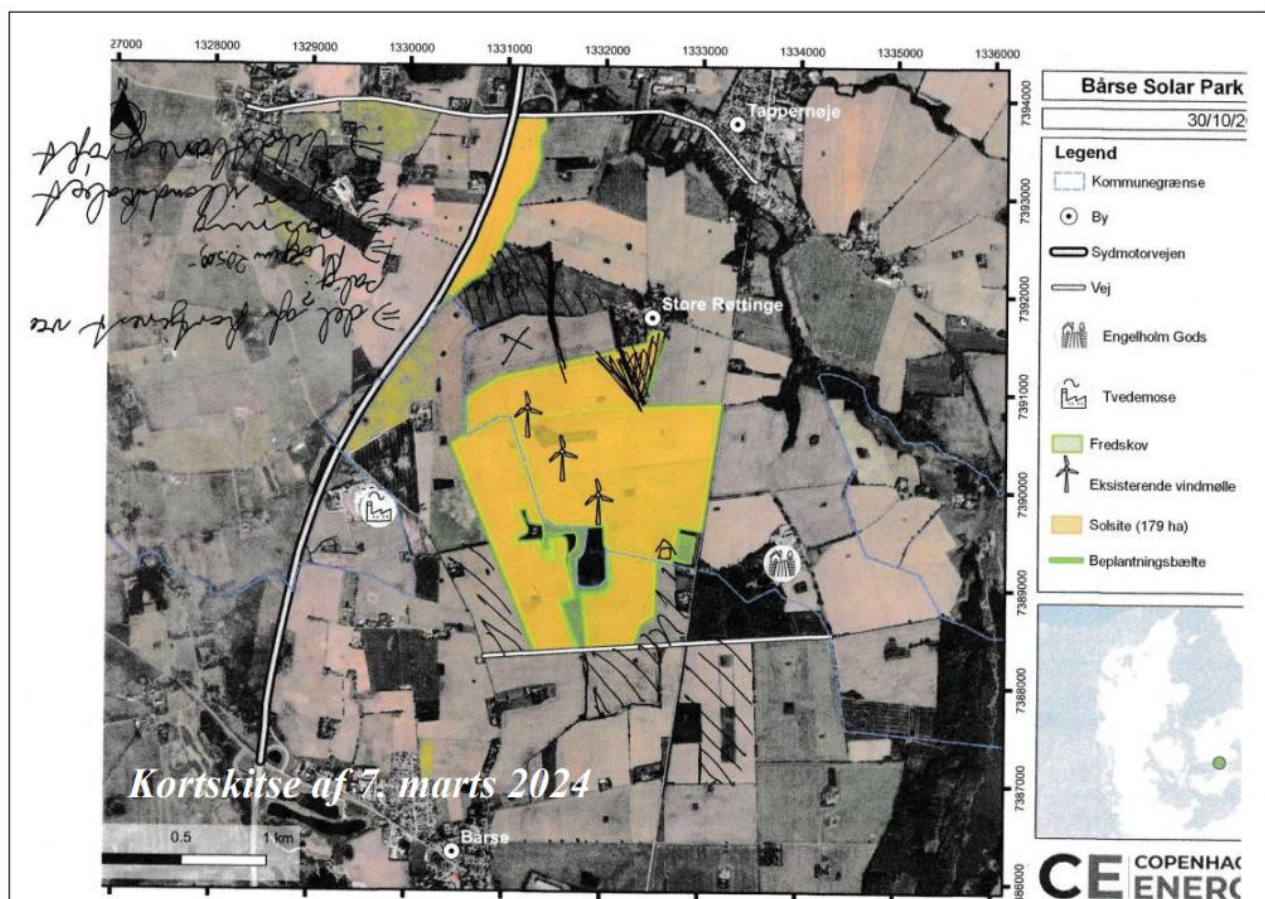


Hvor grøften stadig findes, udgør den et fristed for naturen.

Modsatte side:

Som markskel ses her vest for Store Røttinge stadig en velbevaret strækning af vildtbanegrøften, der som et smukt og markant træk snor sig gennem landskabet.

Mange steder er grøften dog efterhånden næsten udvisket.



Kortskitse, fremlagt på første forhandlingsmøde med CE den 7. marts 2024

Alle håndtegnede streger, skraveringer og notater hidrører fra Andreas von Rosen.

Som det fremgår, er området umiddelbart syd for Store Røttinge (skitse-mæssigt) helt friholdt for solceller, ligesom der opr. var indtænkt stor afstand fra solcellerne i vest til Store Røttinge By.

CEs forhandlinger med Palle Tærsker om jordleje var indledt kort tid før vore, men pågik i øvrigt parallelt med vore. Ovenstående kortskitse indgik som CEs oplæg i forhandlingerne.

Se også Bemærkningernes pkt. 1. Afstand fra Store Røttinge By.

STORE RØTTINGE DYREHAVE

DE GAMLE KONGELIGE VILDTBANER I VORDINGBORG AMT

Af *Jørgen R. Theisen.*

SYDSJÆLLAND har i ældre Tider været et af de danske Kongers store og faste Jagtdomæner og var bekendt for sin store Vildtbestand og udstrakte Skovarealer.

Naar man ser paa et Kort fra 1770 over Sydsjælland, viser det os, at saa godt som hele Strækningen fra Kalvehave til Knudshoved var skovbevokset. I Middelalderen, da Vordingborg var Hoved- og Residensstad, blev der anlagt to særlige Vildtbaner, hvoraf den ene var udelukkende til Vildsvin, den anden til Hjorte og senere ogsaa til Græsning for Stutteriheste.

Valdemar den Store var en ivrig Fuglejæger, der ofte jagede Dage igennem, han havde f. Eks. et stort Falkoneri.

Ogsaa hans Søn, Valdemar Sejr, var meget jagtinteresset, men her var det særlig Hjortevildtet, der var Genstand for denne Konges Efterstræbelser. Det menes ogsaa, at det er ham, der har anlagt Knudshoved Vildtbane og ladet den første Vold grave derude.

Kong Valdemar Atterdag lod den 4 km Øst for Vordingborg beliggende Vintersbølle Skov indhegne med en Vold med dobbelte Grave, en paa hver Side af Volden.

— 386 —

Vintersbølle Skov er paa 95 Hkt. — 170 Tdr. Land stor, og man kan den Dag i Dag tydeligt følge den saakaldte Svinevold, særlig langs Stranden mod Syd og siden mod Øst, hvor den enkelte Steder endnu har bevaret sin fulde Højde og Gravene deres Dybde.

Det har været et Kæmpearbejde at indhegne denne ret store Skov paa denne Maade, og der har været sat mange Mænd til at udføre Gravningen.

Selve Skoven var ideel til Vildsvin med enkelte Skovsøer, hvori de kunde ligge og vælte sig i Sølen, samt en bred Aa med frisk rindende Vand.

Her i denne smukke Skov findes endnu et synligt Minde, der uløseligt er knyttet til Kong Valdemars Navn.

I Strandskoven findes en Langdysse, der kaldes for Valdemarstenene, Geodætisk Institut kalder Stedet for „Valdemars Plads“ og beskriver det som en Langdysse med to Kamre, der er ret stærkt ødelagte.

Om dette Sted gaar og lever endnu det smukke Sagn om Kong Valdemar, der under en Jagt i Skoven red efter Vand til sin saarede Jæger, hans Hest traadte saa haardt i den store, flade Sten, der ligger i Dyssens Midte, at der blev et rundt Hul, der er 6 cm dybt og 20 cm bredt, og ud af Stenen kom der Vand, som Kongen bragte Jægeren.

Den runde Fure langs Stenens Yderkant er Mærkerne efter Kongens Pisk.

Denne Overtro har holdt sig til vore Dage, at Stenen aldrig bliver tør, men at der altid staar Vand i Hullet, og den, der bader sine syge Øjne deri, bliver helbredet.

Bagefter skulde man lægge Mønter i Stenen, saa kom Skovtroldene og fjernede dem, naar de Besøgende var gaaet bort.

Senere Forskere er imidlertid kommet med den sikkert rigtige Forklaring, at det er en Sten, tildannet som Symbolet paa Solen og Himmelbuen, Soltilbedernes hellige Sten.

Vildsvinejagten regnedes for en ædel Sport, idet

— 387 —

Vildsvin, særlig de store Orner, der kan opnaa en Vægt fra 100 til 250 kg, med deres lange, skarpe Hjørnetænder kan være uhyre farlige, naar de gaar til Angreb paa deres Forfølgere.

Vi kan jo forsøge paa at rekonstruere Jagten, som den skal være foregaaet og baaret frem gennem Tiderne i Vinterbølle Vildtbane.



Valdemarstenen. Pengene, der ses i Hullet, er lagt af besøgende Skovgæster.

Kongen har med sine Jægere, der var bevæbnet med Lanser eller Spyd forfulgt Svineflokken, da pludselig en meget stor og svær Vildorne — en rigtig Basse — pludselig stopper op og gør Front.

Den staar et Øjeblik og betragter Jægerne med sine smaa, ondskabsfulde Øjne, — saa gaar den til Angreb med fuld Fart.

Den nærmeste Jæger, der ikke i Tide har faaet dækket sig bag et Træ, forfejler Stødet mod Ornen med sit Vaaben og bliver væltet og meget slemt medtaget af Vilddyrets Tænder.

Tililende Jægere fik fældet Ornen, og Kongen, der

25^o

— 388 —

kom springende paa sin Hest, red som omtalt efter Vand og Hjælp til sin tro Jæger.

Ved Udgravningen af Vordingborg Slots Ruiner har man fundet Eksemplarer af vældige Hjørnetænder fra Vildsvin, med skarpe og slidte Flader, der vidner om det nedlagte Dyrs betydelige Størrelse.

Kong Christian den Femte nedlagde i Aaret 1692 paa en eneste Dag her 33 Vildsvin.

Den anden Vildtbane laa 8 km Vest for Vordingborg, den havde en Længde af 15 km, nemlig fra den Byen nærmest liggende Vold og ud til Spidsen af Knudshoved Odde. Voldene gaar gennem Oreby Skov.

Vildtbanen havde to Rækker Volde, der med en Afstand af 1½ km fra hinanden strakte sig fra Kyst til Kyst fra Aunø Fjord til Smaalandshavet.

Den østlige Vold er anlagt af Valdemar Atterdag og strakte sig i en Længde af 1½ km fra Kyst til Kyst.

For at forhindre Vildtet i at undvige, blev der bygget store Dæmninger af Kampesten langt ud i Vandet paa begge Sider, hvor Volden endte, og Spor af disse kan endnu ses.

Selve Volden var flere Meter høj med en bred og dyb Grav paa begge Sider, og over denne kunde ingen Hjort eller Hest springe.

Ligeledes kan man se Stedet, hvor Ledvogterens Hus har ligget og Indgangen til Vildtbanen har været.

Kong Frederik den Anden havde sine Stutteriheste gaaende paa Græs om Sommeren mellem de to Rækker Volde, om Vinteren var de opstaldet paa Slottet.

Men Frederik den Andens Søn, den unge initiativrige Kong Christian den Fjerde, fandt disse Forhold alt for smaa, og han besluttede ved sin Tronbestigelse i Aaret 1588 at lade indrette en ny Dyrehave, der skulde overgaa alt andet, ikke alene i Norden, men ogsaa i Nordeuropa.

Han bestemte, at der paa Sjællands smalleste Sted, nemlig fra Præstø Fjord og over til Dybsø Fjord, en Afstand paa 12 km, skulde bygges et nyt Vildtbanehegn, saa-

— 389 —

ledes at denne Vold skulde danne Nordgrænsen for Banen, og hele Sydsjælland skulde være en eneste kongelig Dyrehave.

Hans Ingeniørofficerer afstak Linien, der kom til at bugte sig noget ud og ind efter Terrænet, derved fik Volden en Længde af ca. 14—15 km, og Arealet, der kom



Resterne af Knudshoved Vildtbanes store Vold.

til at udgøre Vildtbanens Størrelse, blev paa ca. 400 Kvadratkilometer eller 7 Kvadratomil, omfattende Købstæder, Landsbyer og Torper, mægtige Skove og store Moser, hegnet mod Nord af det nye Gærde og paa de andre Sider af Havet.

Paa et gammelt Kort fra 1723 kan man tydeligt følge Vildtbanens Vold. Den begyndte ved Tappernøje Kro, der den Gang laa helt nede ved Præstø Fjord ved Hovedlande-

— 390 —

vejen til København fra Syd, og gik over til Vildtbane-kroen ved Dybsø, ved den vestlige Hovedlandeej fra Vordingborg mod Næsted, Slagelse og Korsør.

Volden gik over Store Røttinge, Hammer, Syd om Snesere, Nord om Engelholms og Nylykkegaards Jorder og ud til Dybsø.

Hvor Volden ved begge Sider endte, blev den forsynet med et solidt Pæleværk af nedrammede Egestammer langt ud i Vandet.

Kromanden i Tappernøje Kro skulde passe det østlige Led paa Stiggærdet og havde Nøglen dertil.

Kroværten ved Dybsø skulde passe Leddet ved Vest-siden og sørge for, at det efter en Gennemkørsel blev forsvarligt lukket, saa at intet Vildt kunde undvige.

I Aaret 1616 gav Kongen Generalordre til at forfærdige det iøvrigt lidt for vidtløftig planlagte Gærde, han vilde have om Vildtbanen i Vordingborg Len, og samtidig indsendtes en Fortegnelse til Kancelliet over de Bønder, som nogen af Adelen maatte have indenfor det Areal, der skulde hegnes, for at Kongen med Magelæg kunde blive Eneejer i alt Fald af Jagten indenfor Hegnet.

Det drejede sig om 14 til 16 Bøndergaarde, men Kongen maatte have dem, thi det var først efter, at Jagten ved Enevældens Indførelse var blevet Regale, at andre jagtberettigede Grundejere blev udelukkede fra at jage paa deres Ejendom i Vildtbanerne.

Selvejerbønderne var ikke jagtberettigede. Gærdet, der hurtigt blev forfærdiget, var utvivlsomt et Grøftgærde, d. v. s. enten et liggende flettet Risgærde eller et staaende Hegn af Stager, rejst paa Volden, fra en bred og dyb Grøft, som vendte ind imod Dyrehaven.

Der var altsaa ingen Mulighed for, at Vildtet kunde komme ud, thi selv om det lykkedes at svømme over Grøften, kunde det ikke faa Fodfæste til at springe over Volden og Hegnet, medens Vildtet udefra nok kunde komme ind i Dyrehaven ved de særligt byggede Indspring.

I Aaret 1617 jagede Kongen en Ugestid ved Vordingborg og havde sit Hovedkvarter paa Slottet.

— 391 —

Dette var imidlertid meget forfaldent og forsømt, siden Kongerne ikke mere residerede der, men kun kom paa Besøg, naar de vilde dyrke Jagtens Glæder.

En Mængde Rotter huserede i de store, gamle Bygninger, og det var en tvingende Nødvendighed, naar Majestæten ventedes dertil, at sende en kongelig Kammerjæger med samt hans Svende derned i Forvejen for at faa ødelagt saa mange af Skadedyrene som muligt førend Kongens Ankomst.

I August 1620 var Prins Christian en halv Snes Dage paa Jagt i den nye Dyrehave, hvor han forøvrigt hverken maatte slaa eller skyde ungt Vildt ej heller Raavildt.

Imidlertid blev Hegnet ikke vedligeholdt, og da det omtrent 100 Aar efter blev vanskeligt at skaffe Hoffets Vildtforbrug, skønt der leveredes Vildt fra hele Landet, indstillede Hofjægermester Gram, der varetog Overjægermester-Embedet under Grev Reventlovs Undenlandsrejse 1702, til Kong Frederik den Fjerde, at der indhegnedes et Areal i de Vordingborgske Skove til Dyrehave.

Det store Vildt, Kronvildtet, aftog overalt, og det skyldtes de store Leverancer til Hoffet, og den Frihed, Proprietærerne og Godsejerne tog sig til at skyde det Vildt, der gik fra Vildtbanen, og sælge det i København.

Det var især de største og kraftigste Hjorte, der strejfede rundt, og de trak først ud efter Brunsten, naar de var magre og Huden fyldt med Ormehuller, saa de kom ikke rigtig til Nytte.

Det nye Hegn var projekteret til at faa en Længde paa 20,370 Alen, og dersom det blev sat, kunde Kongens Vildtbane snart komme i god Stand igen. Det vilde saa ikke blive nødvendigt at ladt Vildt komme fra Jylland til Hofhusholdningen, Bønderne vilde blive fri for Transporten, der virkede som en Skat paa flere Tusinde Rigsdaler aarlig.

Udgifterne ved at rejse Hegnet blev dog for store, og hele Sagen hvilede til 1715, da det blev bestemt, at de gamle Grøfter skulde graves op igen, og 200 svenske

— 392 —

Krigsfanger fra Magnus Stenbocks Armé fra Tønningen skulde sættes i Arbejde dermed.

Med denne store Arbejdsstyrke mentes Arbejdet at kunne gøres færdigt paa 3 Maaneder, naar Grøften blev gjort 6 Alen bred for oven og 3 Alen dyb med 2 Alens Bundbredde.

Midt i Juli blev Arbejdet paabegyndt med 200 Mand, men deraf var de 16 syge, og senere deserterede 40, saa da det standsedes sidst i Oktober Maaned, var Grøften kun gjort færdig fra Tappernøje til Store Røttinge By, en Afstand paa ca. 5000 Alen.

Grunden til, at der ikke var naaet mere, var, at Graven efter Kongens Ordre skulde være 4 Alen dyb i Stedet for 3 Alen, at Jorden var haard med Ler og mange Sten, ofte saa store, at der maatte bruges Kraner og Løftestænger til at tage dem op med, og at Mandskabet var slet og uvilligt..

Desuden syntes Grøften paa denne Strækning ikke helt at have fulgt den gamle Linie.

Skønt de til Hegnet bevilgede Penge, ialt 1684 Rdl., allerede var brugt, blev Arbejdet dog fortsat næste Aar, og i Efteraaret 1718 var Grøften færdig, og den store, høje Vold var i Orden.

Oven paa den store Vold var sat et Gærde, der brugtes som liggende Hegn, hvilket vil sige, at Stolperne var gravet skraat ind i Volden, saaledes at de hældede ud over Graven, og imellem var der flettet Risgærde.

De svenske Krigsfanger kunde nu sendes bort og efter Kongens Resolution indkvarteres paa Steder, hvor de ikke kunde løbe deres Vej, og hvor de kunde faa deres Underhold hos Undersaatterne: „Dog ikke paa Vores eget Gods, efterdi det mest paa Søkanten er beliggende“.

I Aaret 1719 var der ved Ind- og Udkørslerne fra Dyrehaven bygget 5 Huse til Bolig for Opsynsmændene, der fik 12 Rdl. i aarlig Løn.

Disse Opsynsmænd skulde ride Volden af og i det hele passe paa, at Skovtyve og Krybskytter ikke med Hest og Vogn kunde komme over Grøften med skudt Vildt.

— 393 —

Hele Arbejdet ved Indgrøftningen og Hegnsætningen lededes af Hofjægermester Gram, da Vordingborg Amt, Grevskabet Antvorskov og Vallø var underlagt „eximere“ Overjægermester Chr. Ditlev Reventlovs Direktion.

Grøften blev i alt Fald i Hovedsagen vedligeholdt lige til Ryttergodsets Salg 1774. Indenfor de kongelige Vildtbaners Grænser havde kun Kongen Jagtret uden Hensyn til, hvem der ejede Grunden.

En Undtagelse fra denne Bestemmelse gjaldt Jungshoved Gods, der var beliggende i Vordingborg Vildtbane, og ejedes af Christoffer Parsberg. Man maatte jage Vildt paa sin Ejendom til eget Brug, men ikke benytte det som Indtægtskilde.

For at Vildtet ikke skulde komme til Skade, var det Jordbrugerne i de sjællandske Len forbudt ved Lov, udstedt 1601, at bruge spidse Stave i deres Gærder, hvormed de søgte at hegne og værne deres Marker og Kaalhaver.

Skønt Vordingborg Amts Vildtbane egentlig var en Dyrehave, regnedes den dog ligesom Falster, hvor Kongen havde Jagten over hele Øen, for almindelig Vildtbane.

Der var en betydelig Bestand af Kronvildt, Daavildt og Raavildt, saa der leveredes herfra meget Vildt til Hoffet.

I den strenge Vinter 1740 faldt der, døde af Sult, Kulde og Udmattelse en Mængde Dyr, saaledes 82 Kron-
dyr, 182 Daahjorte, 356 Daaer og Kalve og 240 Raadyr
og i Vinteren 1754—55 67 Stykker Kronvildt, 370 Daadyr
og Kalve samt 81 Raadyr.

Der blev kun leveret meget lidt Foder til Vildtet, undtagelsesvis 36 Læs Hø om Aaret. 1719 søgte Hofjægermester Gram om at faa 500 Læs Hø fra Esrum til Dyrehaverne paa hele Sjælland, men Kongen resolverede, at der kunde nedskæres nogle Grene, som Vildtet kunde søge sig Næring af. Det lykkedes for Hofjægermester Gram at faa udvirket, at Vordingborg Vildtbane fik 46 Læs fra Esrum, som blev afhentet af Bønderne den lange Vej med Heste, Vogn og Mandskab.

— 394 —

Bønderne klagede over, at om Vinteren var deres Kaalgaarde Dyrenes Skjul og Dække, og Kaalen og Kornet i Stakkene deres Føde.

1731 meddeltes det, at Vordingborg Vildtbane var godt besat med alle tre Hjortearter, og navnlig var der



Vildtbanesten Nr. 1 ved Nyso.

paa Knudshoved en god Bestand af Kron- og Daavildt, især mange Daadyr.

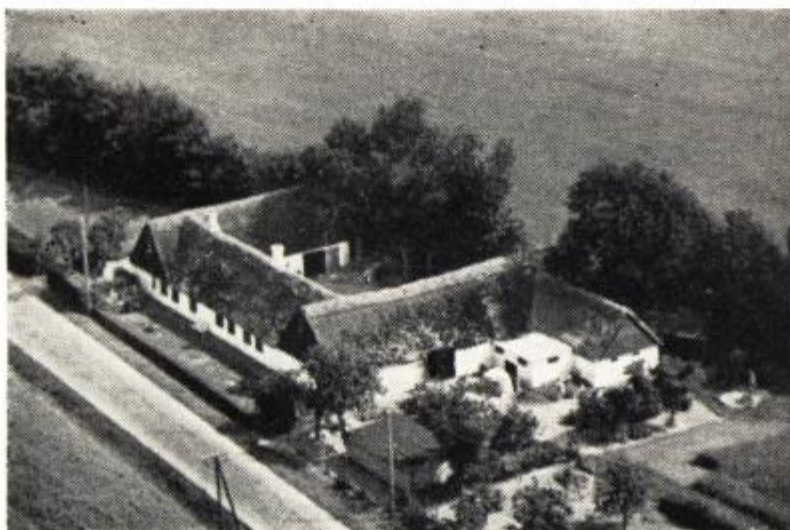
Vildtbanens Nordgrænse var markedet ved Pæle, det var 6 Alen høje Egepæle tilhugget i Firkant paa 10—12 Tommer.

Der var ogsaa tilhuggede Stenpæle; de havde en Højde fra 2½ til 3 Alen og kostede med Krone og Navnetræk 4 Rdl. Stykket.

— 395 —

Ved Indkørselen til Herregaarden Nysø ved Præstø staar der ud mod Hovedvejen en af de gamle Vildtbanesten, nu indhegnet med en Tjørnehæk. Stenen er ca. 1½ Meter høj, en firkantet tilhugget Granitsten med Mærker og Indskrift.

For oven Kong Frederik den Femtes Navnetræk oven over en Kongekrone, under dette igen følgende Bogstaver: V. D. B. A., hvilket betyder Vordingborg Amt.



Den gamle, historiske Vildtbanegaard. Resterne af Hegnet ses bag ved Gaarden.

Nedenunder dette et W. B., hvilket betyder Vildtbane og atter nederst Nr. 1.

Der klagedes meget over Krybskytteri ved Vordingborg, og Jagtvæsenet foreslog endog 1742 at forbyde Amtets Beboere ved Stranden eller i Skovbrynene at have Skydevaaben, men Forslaget blev ikke bifaldet, da Bonden kunde faa Brug for sit Gevær baade mod onde Mennesker, og naar han skulde være behjælpelig med at paa-gribe Desertører i Distriktet.

Desuden skulde de Personer, der vilde drive Krybskytteri, nok forstaa at skaffe sig Geværer.

Efter Nutidens Forhold var der meget faa Krybskyt-

— 396 —

ter, det var ikke hvert Aar, der verserede en Krybskyttesag, og sjældent var der mere end et Par Sager om Aaret, men til Gengæld kunde en enkelt Sag undertiden vare flere Aar.

1620 gav Christian den Fjerde Ordre til at sætte et Hegn af Enebærstager mellem Kronens og Haraldstedgaards Skove ved Næstved, og 1624 skulde Vildtbanen ved Antvorskov indhegnes.

Der blev tidligere indført Enebærstager fra Skaane til Hegn, saaledes blev der givet Ordre til at levere 40—50—60,000 ad Gangen, ja, endda i Aaret 1636 nogle Millioner, og mange af dem anvendtes til Dyrehavehegnet paa Vordingborg Vildtbane.

Efter at Ryttergodset var solgt 1774, ophørte Vildtbanen at eksistere, de nye Ejere af Jorden, hvorpaa Volden laa, sløjfede den og jævuede Graven ud.

Naar man i Dag forsøger at følge den gamle Linie, hvor Vildtbanehegnet har staaet, kan man endnu se betydelige Rester af den fra Præstø Bugt og op til Nørre Smidstrup og videre Vest paa.

Her ligger den gamle Vildtbanegaard, som Chr. Winther omtaler i Hjortens Flugt, lige bag ved dens Udkænger ligger den gamle Vold, saa nogenlunde bevaret.

Ellers taber dens Spor sig i Terrænet, men dukker op hist og her som Grænseskel mellem Marker.

Ved Dybsø Fjord danner den Nordgrænsen for Nylykkegaardens Marker, og den slutter ude ved Kylløbækshusene Syd for Vester Egesborg.

Saaledes markerer kun hist og her paa Strækningen fra gamle Tappernøje til Dybsø enkelte Jordvolde og dybe Grøfter de sidste Spor og Rester af Nordens største Dyrehave, rejst ved et Magtbud, ved en Konges Vilje, hvis Befaling var Lov, og som kostede uhyre Summer og Arbejdskraft at faa lavet.

Engang et Kæmpeværk, stort og imponerende, nu kun en saga blott.

Høringssvar til Energiparken ved St. Røttinge (Bårse)

Vi har absolut ikke noget imod Solceller, og var også positive angående det oprindelige projekt. Men med de nytilkomne arealer syd for Søndre hovstræde, og de yderste 350 meter mod Sneserevej. Går projektet fra at være noget der kan ses oppe på bakketoppen til at blive alt overskyggende i en vinkel på 90° fra vores ejendom på Søvej 7. Efter som hele den side mod syd skråner ned mod den rørlagte å der løber til Bårse, er det ikke muligt at skærme for solcelleparken med beplantninger eftersom højde forskellen er 20-30 meter.

Som aktivt naturmenneske er jeg meget bekymrede for vildt bestandene i området. Hver gang områder hegnes ind har det negativ indflydelse på dyrelivet fordi det hindrer deres bevægelse. Det er set mange gange hvor der anlægges motorvej som hegnes på begge for at dyrene ikke bliver kørt ned. Her har det negativ indflydelse på bestandene at færdslen forhindres. Det samme vil ske når der hegnes store områder. Og så hjælper det ikke at der laves smalle stier med hegn på begge sider, der går vildtet ikke ind, der skal være flugtpassager til siderne.

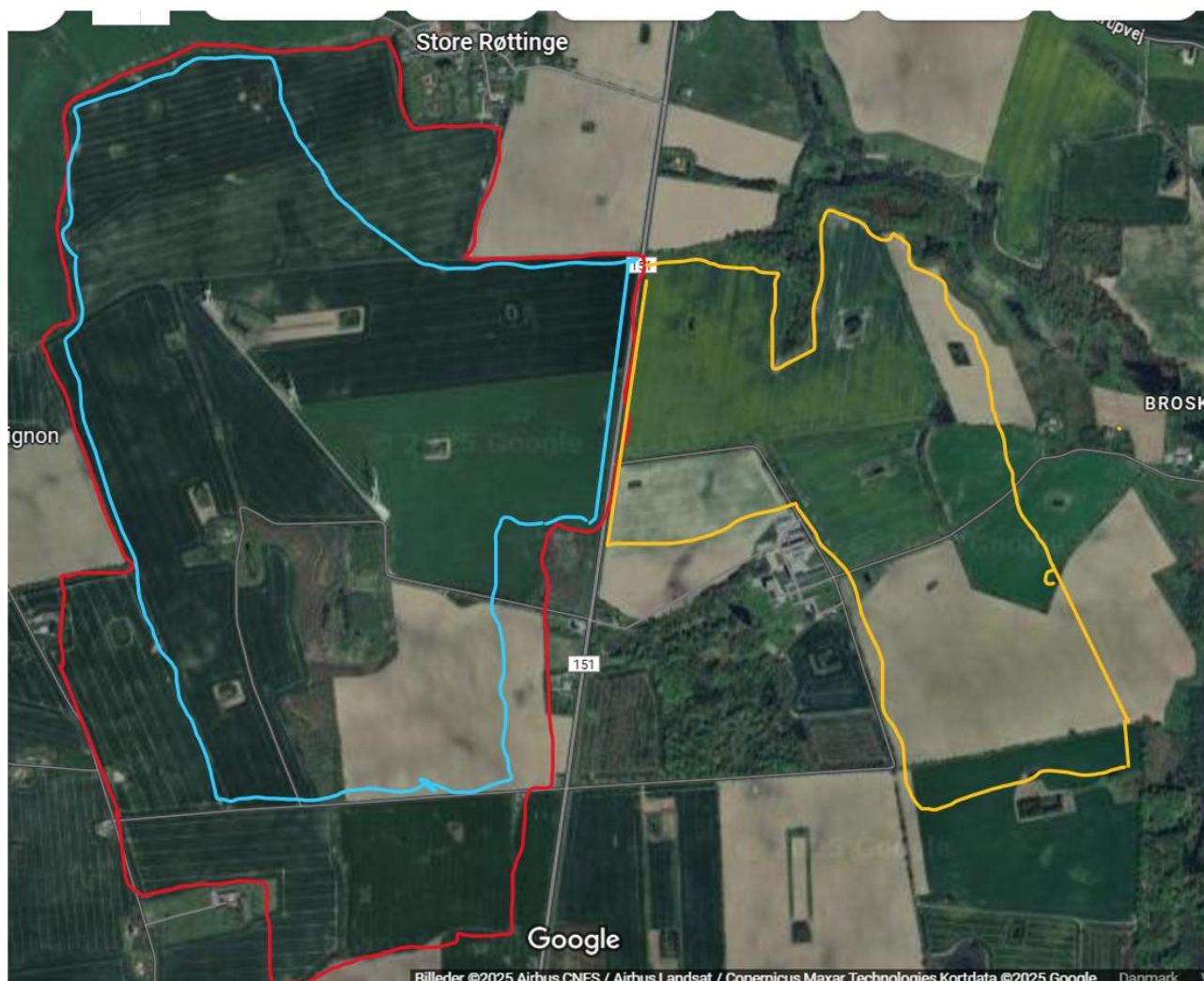
Påvirkning af naboerne.

Med den store udvidelse mod syd og vest er projektet gået fra at påvirke nogle få til at være en faktor der påvirker boligpriserne på den side af Bårse der vender ud mod solcelleparken. Hvem vil købe huse hvis det første man ser er 150 Ha med glas der skinner igen når solen skinner.

Herude i det åbne land er der ikke stisystemer, til at gå, løbe og cykle på, her bruger vi de små veje, hvad vil i sige til en løbetur af sønder hovstrædet 2 km med hegn og solceller på begge sider.

Høringssvar fra Søvej 7 - Side 2 af 2

Så vi vil anbefale at projektet holdes til det oprindelige areal, illustreret med den blå linje og der holdes en fornuftig afstand til naboerne. Hvis der så er behov for et større areal, kan dette med rette ligge øst for hovedvej A2 illustreret med den gule linje her er der kun 2 naboer på hele området udover Engelholm selv Se skitse herunder.



Rød linje det projekt der er i høring. Blå linje det areal hvor betydelig færre bliver voldsomt generet. Gul linje muligudvidelse hvor der kun er 2 naboer ud over Engelholm.

Indsendt af

Anette og Leif Rasmussen

Søvej 7, Bårse 4720 Præstø

Til Vordingborg og Næstved Kommune

Kritisk høringssvar til debatoplæg om Energiparken ved St. Røttinge

Vi går ind for grøn strøm, men det skal laves på den bedst mulige/ smarteste måde.

Alle ved, at om få år, er mængden af solcelleparker så stor, at det ikke er samfundsgavnligt at bygge flere parker på god landbrugsjord.

Decentrale solceller på Industritage og private huse, vil altid give god mening i forhold til belastning af elnettet.

Produktion af solenergi er lokaliseret til et kort produktionsvindue og giver derfor meget store belastningsudsving på elnettet. Den form for energi, der skal bruges som suppleringsenergi ved lavpunkter i solenergiproduktionen (60-70% af tiden), bliver proportionelt meget dyr.

Vi har ikke mangel på strøm i området. De allerede 3 etablerede vindmøller, står ofte stille, da strømmen ikke kan afsættes. Vi mener at man i stedet skal koncentrere sig om, at få lageret den energi, der produceres i batterier, så vi ikke får en unødigt høj pris på strøm. En evt. udvidelse af den grønne energi her i området, skal derfor rettes mod Vindmøller, som leverer strøm i et større produktionsvindue. Strømmen skal lagres. Det giver i sidste ende en billigere strøm til forbrugerne.

Vi har udover ovennævnte nogle kritiske bemærkninger til det fremlagte debatoplæg for energiparken mellem St. Røttinge og Bårse, idet flere aspekter af projektet bør overvejes nærmere i den videre planlægning.

Påvirkning af naboer og boligområder

Projekt solcellepark er vokset siden starten fra 69 ha til 266 ha. Det giver uoverskuelige konsekvenser for hele området. HUSK at parken ligger på en højderyg, og vil derfor kunne ses milevidt omkring.

Vi opfordrer derfor på det kraftigste til at man dropper solcellerne helt og konverterer til vindkraft, eller man reducerer til oprindeligt areal. Alternativt kan et større areal end de 69 ha ligge på østsiden af hovedvej A2 på lodsejernes egne marker, og hvor der ikke er nogen by.

Derudover er der flere ubesvarede spørgsmål i forhold til projektets konkrete indvirkning på naboerne, især hvad angår støj, genskin og visuel påvirkning. Selvom der nævnes en analyse af generne fra disse faktorer, savnes en dybere diskussion af, hvordan de potentielt vil påvirke livskvaliteten for de nærmeste beboere.

Støjniveauer og genskin kan have alvorlige konsekvenser for både sundhed og trivsel, og det er derfor essentielt, at der fremlægges konkrete målinger eller simuleringer, der belyser disse forhold, inden der tages endelig stilling til projektet.

Visuel påvirkning og landskabsforhold

Der blev på mødet 7. april i Tappernøje, gjort opmærksom på, at erstatning til lodsejere, måles fra yderkant af beplantet areal. Derfor bør beplantning i visse områder være væsentlige større. Det gælder arealerne tæt ved St. Røttinge og Bårse. Herved tilgodeses de arealer der grænser op til et bevaringsværdigt landskab. En mere detaljeret diskussion af landskabspleje og eventuelle afbødende tiltag bør indgå i planlægningen.

Alle paneler skal flyttes væk fra byerne og der skal etableres naturparker med stier, biodiversitet og udsyn.

Projektet nævner, at der vil blive taget hensyn til landskabet og synligheden af solcelleanlægget gennem fotobaserede visualiseringer. Men det er ikke konkretiseret, hvordan disse visualiseringer vil blive brugt til at træffe beslutninger.

Biodiversitet og naturhensyn

Projektet nævner, at der vil blive etableret faunapassager og at arealerne under solcellerne vil blive tilsået med flerårige græsser for at fremme biodiversiteten.

Dette er positivt, men der er ikke tilstrækkelig information om, hvordan de specifikke naturtyper og beskyttede arter, herunder eventuelle arter nævnt i Bilag IV, vil blive beskyttet under og efter anlægsfasen. Det bør derfor præciseres, hvordan biodiversiteten vil blive håndteret i praksis og hvordan projektet vil undgå at skade følsomme områder som de nævnte mose- og søområder.

Området er en del af kyst til kyst projektet, så der bør i den grad tages hensyn til dyrelivet, så de frit kan vandre.

Der er nævnt muligheden for rekreative tiltag, men disse er meget vage i forslaget. Det kunne være en god idé at præcisere, hvordan området kan indrettes, så det ikke kun fungerer som et teknisk anlæg, men også bidrager til lokale rekreative muligheder for borgerne, f.eks. ved at skabe gang- og cykelstier eller en form for naturformidling i området.

Klimaforhold og grundvandsbeskyttelse

Det fremgår, at der vil blive taget hensyn til grundvandsbeskyttelsen, da projektet ligger delvist i et område med særlige drikkevandsinteresser. Der bør dog præciseres, hvilke konkrete foranstaltninger der vil blive truffet for at sikre, at grundvandet ikke påvirkes negativt af projektet, særligt i forhold til de batterianlæg, der potentielt kan udgøre en risiko for forurening. Der bør desuden tages højde for de klimatiske forhold i området og hvordan solcelleanlæggets installation og drift vil påvirke det lokale mikroklima.

Langsigtede konsekvenser og reetablering af arealet

Projektet nævner, at området vil blive reetableret som landbrugsjord, når energiparken når sin levetidsslutning på 30 år. Dette virker optimistisk, da erfaringer fra tidligere solcelleprojekter har vist, at reetablering af jorden kan være langt mere kompleks og kostbar end først antaget.

Det bør derfor præciseres, hvordan arealet konkret vil blive reetableret, og hvilke foranstaltninger der vil blive truffet for at sikre, at jorden efterfølgende kan anvendes til landbrug igen, uden at blive forringet af anlæggets levetid.

Afslutningsvise bemærkninger.

Det blev på mødet den 7. april fremhævet ”at strømmepriisen i dagtimerne i produktionsperioden, skulle være tæt på 0,- kr., og perioden med lavprisstrøm ville blive udvidet pga. batterilagring. ”

Hvem bygger og gør noget gratis, hvis ikke pengene kommer et andet sted fra. Normalt købes strøm billigt og sælges dyrt, ellers er der ikke økonomi i batterilagring. Batterilagring bruges også til spidsbelastninger perioder på nettet. (til meget meget høje priser)

Da projektet indeholder både batteripark og solcellepark vil et væsentligt mindre areal stadig være en økonomiske god business case.

Kirsten og Jens Chr. Hansen

Tvedemosevej 2
4750 Lundby

Høringssvar fra Vesterskovvej 3

Fra: Caroline Christiansen Thomsen

Sendt: 16. april 2025 11:22

Til: Høring-plan <hoering-plan@vordingborg.dk>

Emne: Indsigelse mod etablering af industripark og solcellepark ved Bårse, St. Røttinge og Tappernøje.

Til rette vedkommende.

Som familie bosiddende på Vesterskovvej 3, indsender vi hermed vores dybeste bekymring og stærke indsigelse mod de foreslåede planer, om at etablere en industripark og en 266 hektar stor solcellepark i området ved Bårse, St. Røttinge og Tappernøje.

Vores beslutning om at bosætte os på Vesterskovvej, var grundlagt på et ønske om at leve i tæt harmoni med den omkringliggende natur. Vi værdsætter det rige dyreliv, som vi dagligt oplever, når både rådyr og harer besøger vores have, og den fredfyldte atmosfære der præger hele området.

Vores hjem er mere end bare et hus for os – det er vores drømmehjem, et sted hvor vi har skabt minder og hvor vi føler os trygge og lykkelige. Det er derfor uacceptabelt, at denne drøm nu trues af planer om en industripark som slet ikke hører til her.

Vi anerkender behovet for bæredygtige energiløsninger, men vi stiller os uforstående over for valget af en så omfattende solcellepark på 266 hektar i et befolket område, hvor den vil have negative konsekvenser for alle i omegnen. Vi foreslår i stedet, at kommunen overvejer alternative placeringer, såsom området mellem Damsholte og Bissinge ved Stege, der tilbyder mere plads og en strategisk placering tættere på den kommende faste forbindelse til Tyskland, hvilket kan øge områdets interesse.

Vi flyttede hertil med en drøm om at give vores børn mulighed for at vokse op i tæt kontakt med naturen. Vi ønsker, at de skal lære at værdsætte og respektere miljøet, og vi frygter, at en industripark vil ødelægge denne mulighed.

Vi håber, at kommunen vil tage vores bekymringer alvorligt og overveje alternative og mindre løsninger.

Venlig hilsen

Familien på Vesterskovvej 3.

Bo Gotskalk Christiansen og Caroline Gotskalk Christiansen

Høringssvar fra Vesterskovvej 5

Fra: Marco Pedersen

Dato: 13. april 2025 kl. 16.07.05 CEST

Til: kommunalbest2022_2025@vordingborg.dk

Emne: Ang solcellepark ved Bårse

Hej alle

Vi bor på Vesterskovvej og vi havde forståelsen af den solcellepark kun ville ligge ved vindmøllerne på engelholms jord . Hvor den ikke har den store betydning for de huse omkring der ikke ejes af Engelholm eller Tvedemose .

Nu påtænker man at udvide den til Sneserevej samt søndre hovstrædet hvilke berør rigtig mange af os i området ikke mindst vores natur men osse vores grundlag for at bo her !

Vi bor på landet for naturen ,Dyrene og udsigten den ville vi ikke have ødelagt og skulle glo ind i solceller ! Det ville medfører værditab hos mange af os samt måske usælgelige ejendomme hvilke hvis i selv boet her tænker jeg heller ikke i ville ønske !

Jeg syns man skal holde sig til at sætte dem op omkring vindmøllerne som først antaget !

Med venlig hilsen

Marco Pedersen Vesterskovvej 5 4750 Lundby

Hørings svar - Solcellepark Vordingborg og Næstved Komunne

Salon Valgreen
Vesterskovvej 8 4750 Lundby.

Til Vordingborg/Næstved kommune, jeg købte min landejendom på Vesterskovvej 8 4750 Lundby tilbage i 2014, med henblik på at starte som selvstændig frisør i Landlige omgivelser! Landlige omgivelser har været hele fundamentet i min salon, og har stået i samtlige artikler angående salonen. Allerede et år efter købet af huset stod min drømmesalon klar, top renoveret og klar til kunder.

Hele vejen til salonen, følger man marker i åbent landskab som er noget mine kunder altid har i tale sat og stadig den dag i dag snakker højt om. Udsigten kan nydes fra du stiller bilen på parkerings pladsen til du sidder i stolen i salonen. For at trække alle landlige omgivelser med ind, har jeg derfor kæmpe sejle på væggen, som gør du kan kigge "bag ud" igennem store vinduespartier. Noget mine kunder og jeg altid har elsket og vægter utroligt højt, fordi der ikke findes mange frisørsaloner som denne..

Jeg er derfor kæmpe modstander af at skulle kunne kigge på jern marker! Jeg købte dette hus pga. beliggenheden, med åbne marker! Det er med alle blandede førelser at sidde her 11 år efter, og modtage et brev om solceller, på intet mindre end 261 ha hvor salonen og mit hjem kun ligger 150-200m fra. At der skal solceller til i dagens Danmark, er hvad det er. Men at det skal ødelægge naturen og endnu værre folk liv pga. deres hjem, og forretning skal ligge op ad det vil jeg for alt i verden stoppe! Udover Solceller er vi også blevet oplyst om industripark mellem Bårse og Tappernøje langs motorvejen. Så industripark på den ene side, som fletter sammen med solcelleparken foran an mig, og en solcelleprak den anden vej... hvad skal det næste være?

Alle disse breve og Høringer med uvished og usikkerhed gør der rigtig svært og leve videre i samme stil som inden. At bo i et hus som fra den ene dag til den anden har mistet alt værdi.

Jeg ville personligt aldrig nogle siden fortrække at bo, købe eller kigge på huse, hvor man kan se en solcelle park fra!

Jeg håber derfor inderligt, at kommunen vil genoverveje denne placering – og tage hensyn til de mennesker, der allerede bor og driver virksomhed her.

Solceller kan placeres langs motorvejen, ovenpå industri bygninger eller hjemme ved Lodsejernes egne marker ved deres egne ejendomme. Det er dem der tjener penge på dem- ikke os! Og hvis man ikke kan holde dem ud ved eget hjem trods 25.000kr pr ha. Hvordan pokker skulle vi så kunne holde det ud, vi får ikke en krone- tvært imod tager de vores værdier med i faldet.

Jeg har en forventning om nogle hjælper os med at komme videre herfra.

Med venlig hilsen
Pernille Valgreen.
Ejeren af Salon Valgreen
Vesterskovvej 8 4750 Lundby

Høringssvar vedr. planlagt solcellepark ved Bårse

Til Vordingborg/Næstved Kommune,

Vi ønsker hermed at udtrykke vores bekymring i forbindelse med planerne om etablering af en solcellepark ved Bårse.

Anlæggets størrelse og tekniske installationer

Ifølge projekt materialet planlægges solcelleparken at dække et enormt areal på 261 hektar. Anlægget vil desuden omfatte en batteripakke til energilagring og lynafledere som en del af infrastrukturen. Disse tekniske installationer øger kompleksiteten og kan medføre både visuelle gener, støj samt usikkerhed omkring brand- og sikkerhedsforhold.

Manglende kapacitet i elnettet

Det vækker undren og bekymring, at der planlægges etablering af et solcelleanlæg i et område, hvor elnettet ifølge tilgængelige oplysninger ikke har den nødvendige kapacitet til at modtage og distribuere den producerede strøm.

Det giver anledning til flere kritiske spørgsmål:

- Hvor skal strømmen reelt anvendes, hvis den ikke kan tilsluttes nettet lokalt?
- Hvem skal betale for en eventuel udbygning af el infrastrukturen – energiselskaberne, kommunen eller borgerne?
- Risikerer projektet at blive stående ubenyttet eller forsinket i årevis, mens der arbejdes på net tilslutning?

Etablering af så store tekniske anlæg bør ikke ske, før der er klarhed over, at strømmen kan indpasses i den eksisterende infrastruktur. Alt andet virker forhastet og teknisk uforsvarligt – og det risikerer at skabe unødige omkostninger og frustrationer for både lokalsamfundet og kommunen.

Vores hus ligger kun 150-200 meter fra anlægget

Vi bor selv blot 150-200 meter fra det planlagte solcelleanlæg. Det er stærkt bekymrende, at en så stor og dominerende teknisk konstruktion placeres så tæt på privat beboelse. Det vil uundgåeligt påvirke vores families livskvalitet – både visuelt, økonomisk og tryghedsmæssigt. Vi har førstesal og dermed permanent udsigt til solcelleanlægget, uanset hvilken beplantning der eventuelt etableres. Læhegn vil derfor ikke kunne skærme os for det visuelle indtryk af anlægget.

Vi foreslår i stedet, at solcelleanlægget placeres på arealer omkring lodsejeres egne boliger, som deltager i projektet. Det vil være en mere rimelig fordeling af generne og tage hensyn til de borgere, som ikke har haft indflydelse på beslutningen, men vil blive direkte berørt. Se nedenstående matrikel nr. som forslag for hvortil dele eller hele anlæggets kan flyttes til.

Matrikel 21a

Matrikel 22a

Matrikel 17a

Matrikel 1h

Værditab på ejendom

Et anlæg af denne skala og placering vil med stor sandsynlighed medføre et betydeligt værditab på vores og andres nærliggende ejendomme. Kombinationen af ændret landskab, udsigt til tekniske anlæg og usikkerhed om fremtidige udvidelser gør området mindre attraktivt for boligformål.

Landlige omgivelser mistes

Bårse og det omkringliggende landskab er præget af åbne marker, natur og rolige, landlige omgivelser. Et solcelleanlæg på over 260 hektar vil markant ændre landskabets karakter og fjerne de kvaliteter, som mange – herunder os selv – har valgt at bosætte sig i området for.

Uvished om gener og påvirkninger

Der er væsentlige ubesvarede spørgsmål om både anlægsfase og drift: Vil der være støjgener fra teknisk udstyr og batterianlæg? Hvordan påvirkes natur, dyreliv og grundvand? Hvilken type vedligehold planlægges? Der mangler gennemsigtighed og garantier på disse områder.

Frygt for fremtidig industrialisering

Etableringen af en teknisk installation af denne størrelsesorden kan åbne døren for yderligere udbygninger eller fremtidige erhvervsprojekter i området. Der er behov for en tydelig plan for, hvordan området beskyttes mod fremtidig industrialisering og tab af rekreative og naturmæssige værdier.

Af ovenstående grunde opfordrer vi kraftigt Vordingborg og Næstved Kommune til at genoverveje projektets placering og omfang.

Borgernes levevilkår, ejendomsværdier og områdets landlige karakter bør vægtes højere end tekniske anlæg af denne størrelse.

Med venlig hilsen
Pernille & Mikkel
Vesterskovvej 8
4750 Lundby
11APR2025.

Høringssvar fra Vesterskovvej 15

Til Vordingborg Kommune

Morten og Nanna Andersen
Vesterskovvej 15, Bårse
4750 Lundby

Høringssvar vedr. Solceller ml. Bårse og St. Røttinge

12. april 2025

Den 20. marts 2025 blev vi, som beboere på Vesterskovvej 15, Bårse, 4750 Lundby informeret om planerne om et større solcelleprojekt mellem Bårse og St. Røttinge. Den 7. april 2025 deltog vi ligeledes i et debatmøde i Tappernøje Forsamlingshus, arrangeret af Næstved og Vordingborg Kommune. I Nedenstående brev følger vores høringssvar.

Nærmeste nabo med frit udsyn

Hvis planerne gennemføres og solcellerne bliver placeret, som forslaget foreskriver, vil vi blive en af de nærmeste naboer til projektet med under 150 meter til solcellerne og frit udsyn ud over store dele af anlægget. Marken, hvorpå solcellerne skal ligge, ud for vores hus, støder op til enden af vores grund, kun afskilt af Snesevej. Vi har i dag frit udsyn ud over vores egen lille græsmark, Snesevej og marken med solceller fra vinduerne i vores østvendte stue.

På nordsiden af huset får vi ligeledes frit udsyn over marken og det planlagte batterianlæg, hvor vores køkken og terrasse ligger.

Vores grund er aflang og flad, og terrænmæssigt ligger vores ejendom nede i niveau i forhold til den skråning, som man planlægger at bygge solceller på.

Vi overtog vores ejendom i januar 2020 med en drøm om at komme på landet og med plads til store projekter, frit udsyn til det landbrugs-Danmark og den natur, som vi er opvokset i, har arbejdet med og elsker i den udstrækning den har i dag. Vi købte ikke ejendommen med en drøm om at skulle kigge ud på sorte industriplader, et højt batterianlæg og et begrænset natur- og dyreliv.

I Vordingborg Kommunes afgrænsningsnotat af 19. marts 2025 står det beskrevet, at solcellerne vil opnå en makshøjde på 3,2 meter. Der er endnu ikke taget stilling til, om solcellerne skal være stationære eller, om de skal kunne flytte sig efter solens bevægelse.

Ved denne højde, uanset om solcellerne er stationære eller ej, er en vores store bekymringer, om de vil komme til at give et generende genskin, som vil påvirke vores udsyn fra huset og fra haven rundt om vores ejendom. Vi er ikke interesserede i at skulle gå rundt for nedtrukne gardiner i dagtimerne, inde i vores eget hus. Vi vil også gerne kunne færdes i vores egen have uden gene.

I afgrænsningsnotatet er der ligeledes beskrevet, at der i tilknytning til solcellerne skal bygges et batterianlæg og en step-up transformer på 8,5 meter, samt en lynafleder på 22 meter. Ganske vist skal batterianlægget placeres i midten af solcelleparken, men kommer, i forhold til vores udsyn over anlægget, til at ligge på en bakketop. Vores vurdering er, at der i dag ikke er noget af den nuværende beplantning der vil kunne afskærme udsynet fra vores ejendom i forhold til step-up transformeren og lynaflederen. I dag har vi mere eller mindre frit udsyn til de allerede placerede vindmøller fra bund til top, og vi vurderer derfor, at vi også vil få udsyn til step-up transformeren og lynaflederen.

Selvfølgelig var vi bevidste om vindmøllerne og udsynet til dem i forbindelse med, at vi købte vores ejendom. Vi synes ikke, at vindmøllerne skæmmer udsynet til naturen, og er således ikke generede af dem i vores dagligdag. Vi er dog bekymrede for, at en step-up transformer på 8,5 meter og en lynafleder på 22 meter i tilknytning solcellerne i bred udstrækning vil skæmme vores udsyn og ligge der som en "kransekagefigur" på toppen af den grimme industripark.

Værdiforringelse af vores ejendom

Med frit udsyn ud over en solcellepark kan vi ikke tro andet end, at vores ejendom kommer til at miste en væsentlig del af den værdi den har i dag, og det kan komme til at betyde en hel del for mange af de drømme, som vi har i fremtiden for vores ejendom. Ikke alene mister vi friværldi i vores bolig, som kan begrænse vores mulighed for at lave større renoveringer og forbedringer, men vi risikerer også at blive stavnsbundne med en usælgelig ejendom, hvis vores livssituation ændrer sig i fremtiden.

På debatmødet den 7. april 2025 blev vi mundtligt informeret om mulighederne for at søge om erstatning for værdiforringelse af boliger i forbindelse med opførelse af solcelleparker. Vi blev tillige oplyst om salgsoption, hvis vurderingen er, at boligen mister mere end 1 % af den oprindelige markedsværdi.

Vi er ikke interesseret i at sælge vores ejendom, som vi gennem mange år har sparet sammen til at købe, og som vi allerede nu har lagt mange kræfter i at forbedre og vedligeholde. At modtage en erstatning på 4-6.000 kr. om året står ikke på mål med det tab, som vi risikerer at få.

Begrænser dyrelivet og skæmmer i naturen

Når man vælger at flytte ud på landet, er det som regel fordi man ønsker at være tættere på naturen, og det var også vores store drøm, da vi købte vores ejendom. Vi ser dagligt harer, fasaner, agerhøns og råvildt i nærområdet og i vores egen have, og vi frygter at en stor indhegnet firkant med sort industri vil komme til at have store konsekvenser for det dyreliv, som vi oplever i dag. Indhegningerne kommer til at skæmme i naturen og det begrænser i høj grad den frie færden af dyrelivet. Solcellerne kommer til at ligge på et enormt stort område, og hører efter vores overbevisning ikke til i naturen med et højt hegn omkring.

Forurening af jorden

Bekymringen for forurening af jorden og risikoen for nedsivning af kemikalier ligger os meget på sinde, og om 30 år, hvor anlægget skal nedtages, er der ingen der ved, hvor medtaget jorden under solcellerne vil være.

Som forældre til et lille barn, hvis fremtid ligger i vores og samfundets hænder, er vi bekymrede for, at solcellerne bliver en væsentlig forureningskilde, der kan blive årsag til varig ødelæggelse af områdets drikkevandsressourcer og menneskers sundhed i generel forstand.

Afskærmende beplantning – Opførelse, højde, bredde, vækst, pasning

I afgrænsningsnotatet står der beskrevet, at der vil blive etableret et levende hegn på minimum 3 rækker med løvfældende og stedsegrønne træer og buske rundt om solcellerne. På debatmødet den 7. april 2025 blev det ligeledes oplyst mundtligt, at beplantningen skal bestå af hjemmehørende arter. Opførelsestidspunktet er ikke nærmere beskrevet og den endelige udformning vil blive fastlagt i forbindelse med en forestående lokalplanproces.

Hvis etablering af levende hegn skal have en mulighed for at skærme for vores udsyn til solcellerne, og vi skal opleve det i den udstrækning, som det har til hensigt, mener vi, at det er essentielt at påbegynde etableringen så hurtigt som muligt. Hjemmehørende arter i Danmark er langsomt voksende og ved etablering på en forkert

årstid eller manglende pasning, er vi bange for, at der vil gå rigtig mange år inden, at vi begynder at få glæde af det.

Vi mener heller ikke, at et smalt læbælte på 3 rækker vil være tilstrækkeligt til at kunne afskærme udsynet. Kommunen bør i stedet overveje at plante mindst 6 rækker og gerne med flest mulige stedsegrønne planter.

Pasningen af planterne bør ligeledes prioriteres rigtig højt så arealerne med de nye planter ikke vokser til i højt græs og ukrudt. Her vil kommunens strategi vedrørende "Vild med vilje" ikke kunne benyttes, og ener-giselskabet bør forpligte sig på en pasningsplan med allerhøjeste prioritet og med et lige så forpligtende tilsyn af kommunen flere gange årligt.

Sønder Hovstræde – Vejens tilstand, trafik, bredde

Sønder Hovstræde er en vej, som vi benytter næsten dagligt til og fra vores hjem. Det er meget vigtigt for os, at vejen bevares, ikke kun på grund af vores eget brug af vejen, men også fordi der dagligt er meget tung trafik i området, bl.a. i form af lastbiler, der kører til og fra med varer fra Tvedemose champignonfabrik, beliggende på Sneserevej. Udover trafikken fra Tvedemose kører der dagligt store landbrugsmaskiner fra bl.a. Brd. Jensens maskinstation i Snesere, Børsting og Engelholm på vejen.

Hvis gennemkørslen via Sønder Hovstræde lukkes, eller hvis vejforløbet ændres fra det nuværende, vil den tunge trafik naturligt blive ledt ned af Vesterskovvej, som vi bor på, da det ikke er muligt at komme op igen-nem Bårse med de store lastbiler og maskiner. Vores ejendom ligger placeret tæt på vejen, og vi har en syd-vendt havestue ud imod Vesterskovvej. Hvis den tunge trafik kommer til at pacere forbi huset i tætte inter-valler hen over hele døgnet, vil det blive stærkt generende for os.

Den tilstand som Sønder Hovstræde har i dag er allerede under al kritik. Vejen kan ikke bære alt den tunge trafik, og kommunen udfører jævnligt lappeløsninger på asfalten langs kanten af vejen og rundt i svinget ved Sneserevej. Som vejen forløber i dag, kan 2 almindelige personbiler ikke pacere hinanden, uden at skulle køre med det ene hjulpar i rabatten. Kanten af vejen er meget skarp og stejl, og det er langt fra alle steder, hvor man kan pacere en modkørende bil, uden at skulle frygte for skader på dæk og undervogn. Ved møde med en lastbil eller en stor landbrugsmaskine er man typisk nødt til at holde til side på vigepladsen ved Sønder Hovstræde nr. 2, tæt på hovedvejen, eller vente med at dreje ned ad vejen fra Sneserevej. Møder man last-bilen eller landbrugsmaskinen midt på Sønder Hovstræde, skal man holde tungen lige i munden og passe på huller og stejle skråninger, når man skal pacere hinanden.

Ved beplantning langs Sønder Hovstræde skal der holdes en afstand til vejen så biler, lastbiler og store land-brugsmaskiner kan pacere hinanden uden at komme i karambolage med grøftekanter, hegn, træer og buske.

Anlægsperiode

Af afgrænsningsnotatet fremgår det, at anlægsfasen stækker sig over flere perioder, forventeligt med 12 måneder ad gangen. Der er ligeledes beskrevet, at stativerne til solcellepanelerne skal nedrammes i jorden, hvorfor vi er bekymrede for store støjgener i mange måneder. Vi forestiller os ligeledes, at der vil være et rend af mennesker og maskiner i området i hele anlægsperioden. Der vil således ikke blive særlig stor mulig-hed for at slappe af i eget hjem.

Lokalplan i landzone

I afgrænsningsnotatet og debatoplægget fremgår det, at kommunen vil udarbejde en ny lokalplan for områ-det, inden opførelsen af solcelleparken påbegyndes. Ved ændring af lokalplanen håber vi, som borgere, at kommunen følger planlovens bestemmelser nøje og formulerer en ny lokalplan så entydigt, så ikke

energiselskabet kan misforstå noget og senere danne deres egne konklusioner. Vi håber f.eks., at lokalplanen indeholder bestemmelser om, at yderligere udvidelse af solcelleparken ikke kan komme til at finde sted. Under hensyn til, at lokalplanen vil være placeret i landzone, må vi også gå ud fra, at der vil blive taget hensyn til Landzonevejledningen. I den fremgår det, at der i landzonerne skal værnes om landets natur og miljø og beskyttes jordbrugsmæssige og landskabelige værdier. Det mener vi allerede nu, at kommunen kommer til at balancere på kanten af, da en solcellepark af denne størrelse, i vores optik, ikke kommer til at opfylde nogle af delene.

Billig strøm til lokal virksomhed

På debatmødet den 7. april 2025 blev det oplyst, at opførelsen af en solcellepark på sigt kan komme til at give lavere strømpriser. Det oplystes samtidigt, at anlægget producerer mest strøm midt på dagen, hvorfor det var her, at det ville være mest rentabelt at oplade sin elbil. Nu forholder det sig dog sådan, at de fleste almindelige mennesker opholder sig på deres arbejdsplads i dagtimerne, hvilket også gør sig gældende for vores vedkommende. Solcelleparken vil aldrig komme til at få direkte indflydelse på vores husstands elpris, men alligevel bliver det os, der skal leve med konsekvenserne af den.

På debatmødet oplystes det tillige, at strømmen fra solcelleparken allerede på nuværende tidspunkt er blevet solgt til en stor virksomhed, der skal placeres på Vordingborg havn. Det undrer os, at man kan oplyse, at strømmen er solgt til en virksomhed inden for det, som kommunen kalder for "Debatfasen" i projektet. Hvor kommer debatten ind i billedet her, når der allerede nu er taget beslutning om, at det er en virksomhed på Vordingborg havn, der skal aftage strømmen?

Lodsejers profit

En stor del af arealet til solcelleparken er ejet af lodsejer, Bjarke Børsting, som har tilbudt at udleje sin landbrugsjord til energiselskabet. Det er os endvidere bekendt, at Bjarke Børsting har investeret i ekstra jordlodder, som har gjort det muligt for energiselskabet at udvide arealet yderligere til 119 ha i Vordingborg Kommune i forhold til de oprindelige 69 ha. Udvidelsen med de sidste ha tilhørte Sneserevej 28, inden Bjarke Børstings køb og videresalg af ejendommen. Det er jorden fra denne ejendom, der ligger tættest på vores ejendom.

På debatmødet den 7. april 2025 oplyste Bjarke Børsting selv, at han har valgt at udlægge arealet til solceller på grund af hans virksomheds CO2-regnskab, der skal reduceres kraftigt inden år 2030, hvor statens CO2-afgift til landbruget træder i kraft. Vi finder det dog påfaldende, at en lodsejer er nødt til at investere i mere jord for ene og alene at kunne reducere i virksomhedens CO2-regnskab, og vi er derfor overbeviste om, at det nok mere handler om profit frem for tankegange om miljømæssige hensyn.

Industripark i baghaven

Den 10. april 2025 blev vi bekendt med, at kommunen overvejer at ansøge Erhvervsstyrelsen om opførelse af en industripark imellem afkørsel 39, Bårse og afkørsel 38, Tappernøje langs motorvejen. Af informationsbrevet fremgår der et kort, hvorpå industriparken og solcelleparken er indtegnet. Industriparken kommer til at grænse helt op til solcelleparken og efterlader således vores ejendom omsluttet på tre sider.

Hvis industriparken og solcellerne bliver en realitet, kan vi lige så godt kaste håndklædet i ringen allerede nu, og se os om efter en anden tilværelse langt væk fra dette område. Dette vil så i givet fald blive med et enormt tab både personligt og økonomisk. Vores drøm om et fredeligt liv på landet vil for altid være knust.

Kommunens hvidbog

På debatmødet den 7. april 2025 blev det af kommunen oplyst, at oplysningerne fra høringssvarene vil blive samlet i en hvidbog, som skal bruges i forbindelse med det videre arbejde i forhold til planlægningen af solcelleparken. Vi håber inderligt, at vores høringssvar vil bidrage med mere end bare en notits i en rapport, der ender på en hylde. Vi vil således, som afsluttende bemærkning, opfordre til, at kommunen lytter til borgerne og overvejer grundigt, om en solcellepark af denne udstrækning i dette naturskønne område i virkeligheden er så nødvendig, som kommunens administration og politikere bilder sig ind.

Med venlig hilsen

Morten og Nanna Andersen